



Rapport du projet tutoré

**L'évaluation par les pairs dans
l'enseignement supérieur**

Mélissa Bossou, Hishem Moueddene et Julie Simonin

Master 1 Sciences de la Cognition et Applications



Encadrants : Christine Bourjot, Azim Roussanaly et Virginie Galtier

Année universitaire : 2017/2018

Projet tutoré : L'évaluation par les pairs dans l'enseignement supérieur

Mélissa Bossou, Hishem Moueddene et Julie Simonin

M1 Sciences de la Cognition et Applications



Relecteur : Sébastien Rimbart

Encadrants : Christine Bourjot, Azim Roussanaly et Virginie Galtier

Année universitaire : 2017/2018

Remerciements

Cette expérience nous a apporté un enrichissement à la fois professionnel, car nous avons pu mettre en œuvre des choses apprises au cours de notre formation, et aussi humain, car ce projet a été une occasion d'échanger avec de nombreux enseignants. Nous tenons donc à remercier les personnes suivantes pour leur contribution au projet ainsi que leur soutien qui nous ont permis d'arriver au bout de notre travail.

Dans un premier temps, merci à nos tuteurs Christine Bourjot, Azim Roussanaly et Virginie Galtier qui se sont toujours montrés disponibles et à notre écoute lorsque nous avons des questions, qui ont également participé à notre pré-enquête et ont su nous donner une ligne directrice pour le projet.

Nous souhaitons aussi remercier tous les participants de notre pré-enquête qui nous ont permis de calibrer notre questionnaire et repenser certaines modalités de réponse. Merci également aux participants de l'enquête, qui nous ont prêté de leur temps et ont été motivés à répondre à nos questions et sans qui nous n'aurions pas pu établir de résultats.

Table des matières

Description du projet tutoré	3
Équipe et tuteurs	3
Organisation générale du projet	4
Travail bibliographique : Décembre 2017 - Mai 2018	5
Problématique et hypothèses	8
Méthodologie	9
Description de la population	9
Protocole expérimental de la collecte des données	9
Mailing list et sondage	9
Construction du questionnaire et du guide d'entretien	12
Phases de pré-test et de test : Mars 2018 - Mai 2018	13
Protocole expérimental de l'analyse de données	14
Analyse de données : Mai 2018	15
Analyse qualitative	15
L'enseignant et son activité professionnelle (Partie 1)	15
L'enseignant et ses étudiants (Partie 2)	17
L'évaluation par les pairs : un profil d'utilisateurs (Partie 3)	18
L'évaluation par les pairs vue par les non-utilisateurs (Partie 3 bis)	19
Fonctionnalités d'une plate-forme numérique permettant l'EPP	21
Freins à l'EPP	22
Analyse quantitative	23
Degré de proximité entre enseignants et étudiants	23
Formation à l'EPP	24
Discussion	25
Outils et planning	28
Conclusion	29

1. Description du projet tutoré

1.1. Équipe et tuteurs

Ce projet tutoré s'inscrit dans la première année du master Sciences de la Cognition et Applications (SCA) au sein de l'Unité de Formation et de Recherche (UFR) de Mathématiques et Informatique de l'Université de Lorraine. Nous sommes trois étudiants à avoir participé à ce travail, encadrés par trois tuteurs issus du Laboratoire Lorrain de Recherche en Informatique et ses Applications (LORIA). Ce projet a été proposé dans le cadre du lancement d'une plate-forme numérique permettant à des étudiants de déposer leurs devoirs et d'évaluer ceux de leurs pairs : c'est le processus d'évaluation par les pairs (EPP) dont nous développerons la définition dans la partie traitant du travail bibliographique que nous avons réalisé. Cette plate-forme, appelée Peeramid, est développée par CentraleSupélec, dont l'une de nos encadrantes est issue, et l'Université de Paris Saclay. Ainsi, nous devons dans un premier temps identifier et catégoriser les cas d'usage d'évaluation par les pairs pratiqués en milieu universitaire par une enquête rigoureusement menée. Dans un second temps, il nous a également été demandé d'établir des recommandations afin d'améliorer cette plate-forme.

L'équipe qui a encadré notre projet tutoré est composée de :

- Christine Bourjot, maître de conférences en informatique à l'UFR Mathématiques et Informatique de l'Université de Lorraine.
- Virginie Galtier, enseignante-chercheur en informatique à CentraleSupélec. Elle a été notre interlocutrice principale durant ce projet car elle avait un lien direct avec la plate-forme pour laquelle nous avons effectué notre travail.
- Azim Roussanaly, maître de conférences en informatique à l'UFR Mathématiques et Informatique de l'Université de Lorraine.

1.2. Organisation générale du projet

Au début du projet, 5 livrables étaient prévus, dont un dépendant de l'avancée du projet.

La première tâche qui nous a été confiée a été d'effectuer un travail de synthèse bibliographique faisant l'état de l'art de l'évaluation par les pairs, plus particulièrement dans l'enseignement supérieur.

Un deuxième rendu que nous avons eu à faire a été de dresser une liste des enseignants utilisant l'évaluation par les pairs, principalement au sein de l'Université de Lorraine. Nous nous sommes particulièrement servi de cette liste pour recruter les participants à l'enquête que nous devons mener.

Cette enquête devait répondre à plusieurs objectifs :

- lister et classer les cas d'usage de l'évaluation par les pairs au sein de l'Université de Lorraine. Il s'agit ici de dresser un portrait global de l'évaluation par les pairs telle qu'elle est utilisée actuellement, mais aussi d'identifier les cas d'usage d'évaluation par les pairs les plus fréquemment rencontrés afin de les rendre réalisables par la plate-forme Peeramid.
- faire découvrir l'évaluation par les pairs à ceux qui ne connaissent pas et/ou ne la pratiquent pas et éventuellement garder leur contact pour leur proposer une formation/journée d'information.

La réalisation de cette enquête nous a donc naturellement amené à faire des choix sur la méthode (entretiens, questionnaire, etc.), mais aussi sur le contenu et la forme des questions (questions ouvertes, questions fermées, questions d'opinions, etc.). Au niveau du contenu, c'est l'appropriation de la bibliographie qui nous a permis de nous orienter dans la construction de cette enquête.

Enfin, le dernier livrable consistait à établir des recommandations d'amélioration de l'outil Peeramid utilisé par Centrale Supélec.

Dans ce rapport, nous présenterons donc d'une part une définition de l'évaluation par les pairs, qui est la notion centrale de notre projet tutoré, puis un descriptif détaillé des livrables que nous avons rendus. Nous aborderons, dans une autre partie, les outils utilisés pour réaliser l'enquête ainsi que le planning général du projet, puis nous finirons par une remise en perspective de notre travail, ses limites et les axes d'améliorations envisageables si un tel projet venait à être réitéré dans le futur.

Vous pourrez trouver en annexe nos références bibliographiques, un lien vers notre questionnaire en ligne ainsi que des captures d'écran de ce même questionnaire et du petit

questionnaire qui nous a servi à recruter nos premiers participants. Nous fournissons également d'autres documents comme les grilles de codification de nos deux questionnaires, notre guide d'entretien et toutes les figures de la partie "*Analyse de données*". Finalement, nous avons également décidé de joindre à ce rapport d'autres documents que vous trouverez en pièces jointes tels que nos fichiers de recueils de données codés, les sources utilisées pour la réalisation du questionnaire et le livrable complet de recommandations d'amélioration de la plate-forme Peeramid.

2. Travail bibliographique : Décembre 2017 - Mai 2018

Dans l'enseignement supérieur, on peut définir l'évaluation comme étant l'action de "mesurer à l'aide de critères objectifs la valeur d'un enseignement, d'un programme, d'un apprentissage, la qualité d'une recherche" (Commission ministérielle de terminologie de l'éducation, 1992 cité dans Dictionnaire actuel de l'éducation 3ème édition, Legendre, 2005). Ainsi, l'évaluation peut avoir des objectifs multiples comme par exemple "déterminer et apprécier le niveau atteint par un étudiant dans le processus d'apprentissage" ou encore "permettre au professeur de juger de l'efficacité de son enseignement" (Séguin, 02.74 cité dans Dictionnaire actuel de l'éducation 3ème édition, Legendre, 2005). Plusieurs méthodes d'évaluation existent, mais nous nous intéresserons particulièrement au cas de l'évaluation par les pairs.

On retrouve dans la littérature assez peu de débats sur la manière de définir l'évaluation par les pairs (EPP) car la définition est assez consensuelle (Foley, 2013). Par définition, l'évaluation par les pairs décrit un mode d'évaluation où les étudiants passent d'un rôle passif où ils reçoivent une note de l'enseignant, à un rôle actif par leur implication dans l'évaluation de leurs pairs. Ainsi, lors de la réalisation d'un devoir, les étudiants doivent évaluer (noter et commenter) un ou plusieurs devoirs d'autres apprenants. On parle donc d'une méthode centrée sur l'apprenant. (Bachelet, 2014). Il s'agit cependant d'une méthode d'évaluation peu utilisée en France étant donné que nous n'avons trouvé que très peu d'articles francophones traitant de ce sujet.

Il nous a également semblé intéressant de définir la notion de cas d'usage pour pouvoir cerner plus précisément les facteurs que nous aurons à identifier. Pour ce faire, nous nous sommes contenté de définir séparément chacun des termes qui la composent en nous référant aux définitions du Dictionnaire Larousse en ligne et d'en déduire par nous-même une définition logique. Voici donc les définitions trouvées pour le terme "cas" : "*Fait, circonstance ou hypothèse, ce qui arrive ou est supposé arriver.*" et le terme "usage" : "*Fait de se servir de quelque chose.*" En reliant ces deux définitions, il est facile de comprendre qu'un cas d'usage de l'évaluation par les pairs correspond simplement à son utilisation dans une circonstance donnée. Cela revient entre autres à expliciter les différents contextes dans lesquels il est possible de l'utiliser dans un milieu universitaire. Plusieurs cas d'usage sont donc énoncés

dans la littérature, nous présenterons donc les cas les plus fréquemment rencontrés avec des exemples assez précis auxquels nous avons réfléchi, pour pouvoir se les représenter sans difficulté. Ainsi, dans l'article de Galtier (2016), plusieurs catégories de cas d'usage sont implicitement citées. En effet, l'évaluation par les pairs peut être utilisée dans l'enseignement supérieur, dans le cas de productions individuelles (ex : correction de productions riches comme l'évaluation de l'élaboration de cartes conceptuelles) ou collectives (ex : rapport de projet à réaliser en groupe). Il y est également question d'évaluation individuelle (ex: lors d'une présentation orale, chaque étudiant évalue un autre étudiant sur sa présentation) ou collective (exemple donné par la propre expérience de l'auteur où 3 binômes d'étudiants évaluent une application développée à partir d'un cahier des charges). Enfin, dans un autre article, une autre forme de cas d'usage est discutée. Il s'agit du cas de l'évaluation sommative et formative (Salder, 1998 cité dans Foley, 2013). En situation d'évaluation sommative, il pourrait s'agir d'un examen de questions ouvertes de cours, alors que pour de l'évaluation formative, ça pourrait être une correction d'un devoir maison par exemple. Il est utile de noter ici que ce l'auteur de cet article a mis en évidence un contraste d'importance entre l'évaluation formative qui comme son nom l'indique vient aider l'étudiant dans sa formation en permettant d'ajuster son apprentissage, alors que l'évaluation sommative arrive normalement à la fin du processus d'apprentissage et ne vise pas à améliorer l'apprentissage comme objectif principal. C'est pour cela que les enseignants du supérieur ont tendance à utiliser l'évaluation par les pairs dans un contexte d'évaluation formative (Noonan et Randy Duncan, 2005).

Ainsi, afin de mener à bien le projet que nous avons à réaliser, et particulièrement l'enquête, il nous a d'abord fallu nous renseigner davantage sur cette pratique d'évaluation par les pairs. C'est là qu'intervient le travail de recherche bibliographique qui sert d'une part à réaliser un état de l'art de l'évaluation par les pairs et d'autre part, à construire les questionnaires utilisés et notre guide d'entretien. Au cours du projet, nous avons d'ailleurs été amenés à réaliser un document justifiant et recensant toutes les sources utilisées pour la mise en place de l'enquête.

La lecture de la bibliographie proposée par nos enseignants ainsi que d'autres sources nous aurons ainsi permis de comprendre comment est organisé le processus d'évaluation par les pairs, mais aussi d'avoir un aperçu des retours d'étudiants sur leur perception de l'EPP ainsi que de connaître l'impact (bénéfices et inconvénients) d'une telle méthode pédagogique. On distingue dans la littérature deux grandes manières de faire de l'évaluation par les pairs :

- un étudiant corrige et est corrigé par un étudiant.
- un étudiant corrige plusieurs étudiants individuellement et est corrigé par plusieurs étudiants individuellement.

Il existe bien sûr des variantes où, par exemple, ce sont des groupes qui doivent harmoniser leur correction avant de la soumettre.

Ce travail de recherche nous a également permis de nous rendre compte que contrairement à l'idée reçue selon laquelle les étudiants sont majoritairement favorables (sans en avoir fait l'expérience) à l'évaluation par les pairs, car la note d'un pair serait systématiquement meilleure que celle d'un enseignant, les étudiants sont en fait réticents à l'idée de confier du pouvoir à leurs pairs, et d'exercer eux-mêmes un pouvoir sur l'évaluation de leurs pairs (Falchikov, 2001 cité dans Liu & Carless, 2006). Cependant, la littérature nous apprend également qu'a posteriori, les étudiants sont plutôt favorables à cette pratique, autant les évalués que les évaluateurs (Nicol, Thomson & Breslin, 2013; Jacquot, 2008) car malgré les craintes initiales, les étudiants trouvent qu'il s'agit d'un exercice formateur permettant d'apprendre en corrigeant et de se rendre compte de ses propres erreurs, ce qui est plus compliqué dans le cadre d'une évaluation classique où l'étudiant tient un rôle passif après avoir subi un examen.

Ainsi, à chaque fois que nous nous posions une question à propos de l'évaluation par les pairs, notre premier réflexe devait être d'aller chercher dans la bibliographie pour voir si l'on pouvait y trouver une réponse ou au moins une ébauche de réponse.

Afin de mieux nous organiser et nous répartir le travail, nous avons rédigé des fiches de lecture nous permettant de synthétiser l'information et de la réutiliser ultérieurement. Le livrable attendu concernant le travail bibliographique a donc été le fruit d'un travail continu, réalisé tout au long du projet, un livrable que nous avons donc choisi d'intégrer directement dans le rapport.

Nous retenons de ce travail l'importance d'avoir de bonnes références, de vérifier ses sources, mais aussi la difficulté de trouver des sources correspondant exactement à ce que nous recherchions. On notera également qu'il existe relativement peu de littérature francophone au sujet de l'évaluation par les pairs dans l'enseignement supérieur et ailleurs, et lorsqu'on en trouve, il s'agit d'articles majoritairement québécois. Cela démontre que ce sujet et plus particulièrement cette pratique n'est pas très répandue en France. En plus des idées préconçues sur cette pratique, on pourrait expliquer cette tendance par le fait qu'en France, les enseignants à l'université sont majoritairement enseignants-chercheurs et sont donc assez peu initiés à la pédagogie car jusqu'à la rentrée 2018 (Authemayou, 2017), une formation à l'enseignement et à la pédagogie n'a pas été obligatoire pour assurer leur statut (Rege Colet & Berthiaume, 2009).

Cette tendance pourrait cependant changer dans les prochaines années grâce à la mise en place et l'utilisation en hausse des cours en ligne comme les Massive Open Online Course (MOOC) où l'évaluation par les pairs trouve une place de choix au sein d'un système où, comme son nom l'indique, il y a une masse d'étudiants à évaluer. N'ayant souvent pas assez d'enseignants pour corriger des évaluations classiques (questions ouvertes ou dissertation) et encore moins donner un feedback détaillé à l'étudiant, les MOOC sont souvent des

questionnaires à choix multiples (QCM) pour servir d'évaluation. L'évaluation par les pairs se trouve donc ici à être une excellente alternative puisqu'elle permet aux étudiants de recevoir des remarques et conseils d'améliorations détaillés et d'ouvrir les MOOC à de nouvelles modalités d'évaluation.

3. Problématique et hypothèses

Ainsi, compte tenu de la faible réputation de l'évaluation par les pairs dans le milieu universitaire en France et de l'importance de l'effectif des enseignants dans ce type d'établissement de l'enseignement supérieur, nos objectifs seront de déterminer quelles seront les meilleures techniques de démarches et de réalisation d'enquête à mettre en place afin de réussir à toucher un nombre de participants suffisant et recueillir un maximum d'informations. Tout ceci afin de pouvoir atteindre les objectifs finaux qui nous ont été donnés et qui sont l'identification des cas d'usage d'évaluation par les pairs et l'établissement de recommandations d'améliorations pour la plate-forme Peeramid.

En conséquence de cela et suite à nos recherches bibliographiques, les résultats de notre enquête nous serviront à tester les hypothèses suivantes :

- Les dispositifs de contrôle de connaissance les plus sollicités pour l'évaluation par les pairs sont ceux que les enseignants utilisent le plus dans leur pratique de l'enseignement.
- Les enseignants favorisent l'évaluation formative à l'évaluation sommative dans un contexte d'EPP.
- Les enseignants du supérieur sont à l'aise quant à la pratique de leur enseignement sur un support numérique.
- L'un des principaux freins à la pratique de l'évaluation par les pairs dans l'enseignement supérieur est le manque d'information des enseignants concernant son efficacité sur leur apprentissage.
- Il n'y a pas de suivi de la progression à un moment donné des étudiants dans l'enseignement supérieur.

4. Méthodologie

4.1. Description de la population

Seulement 3 de nos 33 sujets ne faisaient pas partie de l'Université de Lorraine. Notre enquête s'est donc principalement portée sur les enseignants de cette université. La répartition de notre échantillon n'est pas homogène en ce qui concerne les domaines d'enseignement de chacun, car plus de la moitié de notre effectif enseigne dans le secteur suivant : informatique-mathématiques (voir « Figure 1 »). Cela est principalement dû au fait qu'il a été plus facile pour nous de trouver des participants à l'enquête auprès de notre propre réseau de professeurs (UFR mathématiques-informatique). Ainsi, contrairement à ce qui été attendu vis-à-vis de nos lectures bibliographiques, nous ne retrouvons pas de prédominance des domaines d'enseignements littéraires et artistiques.

SHS	Santé	Biologie	Arts	Maths-Info	SI	Communication
6	1	2	1	17	4	2

Figure 1 : Tableau de répartition des sujets en fonction de leur domaine d'enseignement

L'ensemble de notre échantillon est également constitué de participants expérimentés car 29 d'entre eux ont plus de 10 ans d'expérience en tant qu'enseignants-chercheurs (soit 17 utilisateurs de l'évaluation par les pairs et 12 non-utilisateurs). Ce sont donc des sujets qui possèdent des façons de faire bien définies quant à leurs pratiques de l'enseignement.

4.2. Protocole expérimental de la collecte des données

4.2.1. Mailing list et sondage

La seconde tâche que nous avons eu à mener a été de construire une liste de contacts (mails pour la plupart) d'enseignants utilisateurs de l'EPP et volontaires pour participer à notre enquête ou notre pré-enquête. Cette base pourra également servir de support, si l'enquête venait à être reproduite d'ici quelques années, afin de dresser un nouveau rapport de la pratique de l'évaluation par les pairs dans l'enseignement supérieur.

Afin d'établir un premier contact avec les enseignants, nous avons rédigé un mail expliquant notre projet et l'avons fait valider par nos tuteurs. Le défi de la rédaction de ce mail était d'être clair, concis et de ne pas nous montrer trop engageant. Nous avons également mis en place un mini-questionnaire en ligne (Google Forms) permettant d'avoir une première idée du

nombre d'utilisateurs de l'évaluation par les pairs et de déterminer quelle approche nous allions utiliser pour mener notre enquête. Nous proposons les modalités suivantes :

- Questionnaire de moins de 10 minutes
- Questionnaire de moins de 20 minutes
- Entretien individuel d'environ 30 minutes

D'autre part, au cours d'une discussion avec nos tuteurs sur le fait qu'il pourrait y avoir plus de non-utilisateurs que d'utilisateurs de l'évaluation par les pairs, nous en avons conclu qu'il pourrait être intéressant d'avoir l'opinion des non-utilisateurs pour notamment connaître les principaux freins d'utilisation. Pour toucher un maximum de personnes, nous avons demandé à M. Roussanaly de diffuser notre mail via la liste *Expression Libre* de l'université de Lorraine. Au total, nous avons enregistré 22 réponses en laissant le questionnaire accessible pendant 3 semaines, bien que la majorité des participants ait répondu la première semaine de la mise en ligne.

Sur ces 22 participants, 45.5% ont déclaré utiliser de l'évaluation par les pairs dans les formations qu'ils animent, ce qui correspond à presque la moitié de l'échantillon. Parmi les non-utilisateurs (12 individus), 75% évoquent un intérêt pour la pratique d'une telle méthode d'évaluation.

Seriez-vous intéressé.e par la pratique de l'évaluation par les pairs ?

12 réponses

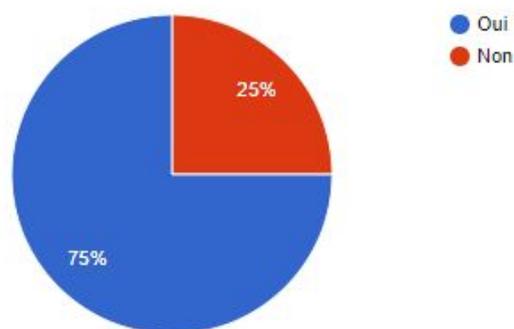


Figure 2.1 : Proportion de non-utilisateurs de l'EPP intéressés par la pratique

Tous les participants à ce questionnaire ont déclaré être volontaires pour participer à une enquête sur cette pratique pédagogique et ont également souhaité recevoir un retour sur l'enquête par mail.

Accepteriez-vous de participer d'ici quelques semaines à une enquête sur cette pratique pédagogique ? (Que vous l'utilisiez ou non : vos réticences nous intéressent autant que vos expériences !)

22 réponses

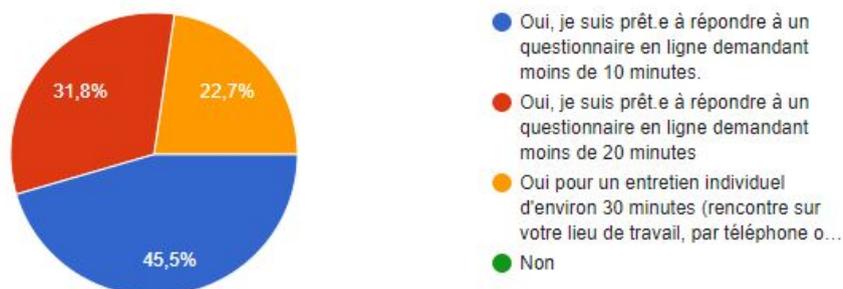


Figure 2.2 : Répartition des préférences de méthode d'enquête

Une majorité des enseignants avait alors une préférence pour répondre à un questionnaire en ligne de moins de 10 minutes, bien que pour nous, ce soit la méthode qui nous apporte le moins d'information. Cependant, nous avons bien conscience que les entretiens apporteraient des réponses plus complètes et plus précises bien que nous savions également qu'il s'agit de données plus difficiles à traiter.

Ayant un nombre assez limité de réponses, nous en avons conclu que nous ne pouvions pas vraiment nous permettre de laisser des volontaires de côté et avons choisi de mener l'enquête sous une double approche :

- un questionnaire en ligne d'une dizaine de minutes (enquête quantitative)
- des entretiens individuels semi-directifs (enquête qualitative)

Ce choix s'inscrit dans une volonté d'avoir d'une part de l'information condensée, facile à exploiter et à analyser et d'autre part, des entretiens plus riches qui nous permettront d'extraire de l'information à un niveau supérieur.

Afin de compléter notre recherche, nos tuteurs nous ont également fourni une liste d'enseignants ayant déjà utilisés le module "Atelier" de la plate-forme Arche de l'Université de Lorraine (UL), ainsi que quelques contacts personnels de l'UL ou de Centrale Supélec. De notre côté, nous avons démarché quelques enseignants que nous connaissions pour savoir s'ils désiraient participer à notre pré-enquête.

4.2.2. Construction du questionnaire et du guide d'entretien

Le point de départ de la construction de notre questionnaire a été de regrouper toutes les questions que nous nous posions par rapport à l'évaluation par les pairs, des plus simples et naturelles (quels sont les avantages et les inconvénients de cette méthode ?) aux plus spécifiques (si les enseignants demandent aux étudiants de noter un ou plusieurs de leur pair(s), comment calculent-ils la note finale ?) sans chercher à les catégoriser ou à proposer des modalités de réponse. Une fois la pertinence des questions discutée avec nos tuteurs, nous avons éliminé ou reformulé certaines questions, rajouté d'autres questions en sachant que cela ne constituait que le début de notre travail et que d'autres changements surviendraient plus tard.

Une fois les premières questions sélectionnées, la catégorisation est apparue assez naturellement et ne nous a pas vraiment posée de problème. Notre questionnaire s'articule ainsi en 4 grandes thématiques :

- les questions générales sur les enseignements de l'enseignant
- les questions sur les étudiants de l'enseignant
- les questions générales sur l'évaluation par les pairs
- les fonctionnalités d'une plate-forme numérique permettant de réaliser de l'évaluation par les pairs

Les questions générales sur l'évaluation par les pairs pouvant être trop pointues pour un non-utilisateur, nous nous sommes tous accordés sur la nécessité de créer un "second" questionnaire où les questions de cette partie seraient différentes. Nous avons donc un questionnaire "Utilisateur" et un questionnaire "Non-utilisateur" qui se différencie sur la troisième partie. Les utilisateurs de l'EPP ne se servant pas nécessairement d'outils numériques pour la pratiquer, nous avons supposé que les utilisateurs et non-utilisateurs pouvaient donc tous répondre aux questions sur les fonctionnalités si l'on précisait bien au préalable que l'objectif de cette partie est de mettre l'enseignant en situation d'utilisation d'une plate-forme numérique permettant l'EPP.

Il ne restait désormais plus qu'à proposer des modalités pour certaines questions. Comme nous l'avons évoqué dans la partie sur le travail bibliographique, la construction de nos questionnaires et plus particulièrement des modalités de réponses, a été inspirée d'éléments que nous avons trouvés dans la bibliographie et de questions que nous nous posions, mais auxquelles nous n'avons pas trouvé de réponse dans la littérature.

Par exemple, dans la bibliographie, nous n'avons trouvé aucune source permettant d'identifier la prédominance d'un domaine d'enseignement dans la pratique de l'évaluation par les pairs. Il nous a cependant semblé intéressant de nous pencher sur le sujet afin de voir

si nous pouvions trouver une tendance. Concernant les modalités proposées, nous avons repris et arrangé, en nous appuyant sur les sections et groupes du Conseil National des Universités (CNU), les catégories de domaines utilisées par l'Université de Lorraine sur Arche. Cela nous a semblé être en assez bon compromis entre la simplicité (Arche) et l'exhaustivité (sections CNU).

L'un des objectifs de notre enquête étant de réaliser un état de l'art de l'utilisation de l'évaluation par les pairs dans le contexte actuel, nous sommes partis sur une étude beaucoup plus qualitative que quantitative et avons souhaité laisser de la place à l'expression, même dans le questionnaire en ligne.

Nos guides d'entretiens ont, quant à eux, été adaptés à partir des questions que nous posons dans le questionnaire, la différence majeure étant que nous laissons plus de liberté dans la réponse (une question aux modalités de réponses binaires peut se transformer en "non mais" ou en "oui si" lors de la passation d'un entretien).

4.2.3. Phases de pré-test et de test : Mars 2018 - Mai 2018

Phase de pré-test : Mars 2018 - Avril 2018

Il s'agit d'une phase importante de notre projet car elle nous a permis de calibrer nos questionnaires et nos guides d'entretiens. Nous avons réalisé exclusivement des entretiens individuels car nous avons besoin de retours directs et spontanés, avec des possibilités d'approfondissement afin d'améliorer nos outils d'enquête. Pendant les premiers entretiens, il y avait une personne qui posait les questions et les deux autres prenaient des notes sur machine sur un espace collaboratif. En alternant les rôles et en s'entraînant, nous avons finalement réussi à ne mobiliser qu'une seule personne pour noter, ce qui nous a permis de mieux aménager notre calendrier de rendez-vous car nous n'avions plus besoin d'être tous les trois disponibles et nous pouvions nous relayer plus facilement.

Durant cette période, nous avons rencontré sept enseignants de l'enseignement supérieur sur une période de quatre semaines, majoritairement non-utilisateurs de l'évaluation par les pairs, ce qui n'est pas surprenant étant donné qu'il s'agit d'une pratique peu connue et utilisée dans l'enseignement en France. Nous avons remarqué que pour certaines questions que nous pensions fermées (avec un nombre limité de modalités), les enseignants nous proposaient d'autres réponses, ce qui nous a conduit à proposer des modalités "autre" pour quelques questions. Par ailleurs, la phase de pré-test a aussi mis en évidence des termes portant à confusion dans les questionnaires. Cela nous a donc amené à reformuler certaines modalités de réponse et à en proposer de nouvelles lorsque la situation l'imposait.

La grande majorité des questions posées s'est avérée être claire et nous avons donc eu peu de modifications à réaliser sur ce plan là. À l'issue de la période des pré-tests, nous avons ainsi obtenu des questionnaires répondant aux besoins de notre enquête.

En parallèle, nous nous sommes mis à la recherche d'outils numériques permettant de créer et d'héberger notre future enquête en ligne. Après avoir fait l'inventaire de nos possibilités, nous avons consulté l'un de nos enseignants en statistiques qui nous a recommandé LimeSurvey, qui est le dispositif pour lequel nous avons finalement opté car il répondait à notre besoin de créer des "branches" avec des questions que l'on ne pose que sous certaines conditions et proposait une solution sans limite de questions ou de réponses dans la version Professionnelle utilisable par les membres du personnel de l'Université de Lorraine.

Nous avons alors convenu avec M. Roussanaly que nous mettrons en place le questionnaire de notre côté sur la version gratuite (contrainte), puis nous pourrions l'exporter afin qu'il puisse l'héberger avec son compte Pro. La prise en main de LimeSurvey étant relativement intuitive, nous avons mis deux jours pour construire la structure du questionnaire en ligne, six jours pour réussir à régler les problèmes de compatibilité de versions entre notre version du logiciel (Version 3.8.1 actuelle contre version 2.06 pour celle de l'université) et une semaine de plus pour corriger quelques fautes et modifier la condition d'affichage d'une question.

Phase de test : Avril 2018 - Mai 2018

Le questionnaire en ligne a été lancé à partir du 5 Avril 2018. Dans la même période, nous avons réalisé les entretiens individuels pour l'enquête.

Afin d'organiser au mieux la prise de rendez-vous, nous avons partagé avec les enseignants un document d'écriture collaborative (FramaPad : lien disponible en annexe) où nous propositions des créneaux de disponibilité qu'ils pouvaient s'approprier. Le fait que nous pouvions retirer ou ajouter des créneaux en temps réel en fonction des modifications de notre emploi-du-temps et le fait que les enseignants pouvaient voir quel créneau était déjà occupé nous a grandement aidé dans la gestion des entretiens individuels.

Le dernier entretien que nous avons réalisé a eu lieu le 13 Avril 2018 et nous avons stoppé la collecte des données du questionnaire en ligne le 08 Mai 2018. Nous sommes ensuite passé à la phase de recodage des données, puis à l'analyse que nous détaillerons dans la partie suivante.

4.3. Protocole expérimental de l'analyse de données

Dans cette partie, nous parlerons de la manière dont nous avons traité les résultats obtenus à partir du questionnaire en ligne et des entretiens réalisés.

Après avoir récupéré le fichier de réponse au questionnaire au format .csv via LimeSurvey, nous avons recodé et réorganisé les données avec Excel, en y ajoutant celles recueillies lors

des entretiens. Nous avons alors deux fichiers : un pour les utilisateurs et un pour les non-utilisateurs de l'EPP.

Nous avons ensuite utilisé R pour réaliser le traitement des données dans nos fichiers étant donné qu'il s'agit d'un outil avec lequel nous sommes familiers.

5. Analyse de données : Mai 2018

Nous allons commencer par réaliser l'analyse qualitative des résultats en découpant le questionnaire en différentes parties qui correspondent aux sections du document (questions sur les enseignements, sur les étudiants, etc.) afin d'étudier les réponses obtenues. Nous passerons ensuite à une analyse quantitative des questions pouvant être traitées et étudiées par le biais de tests ou comparaisons statistiques. Comme mentionné précédemment, l'analyse qualitative est dominante par rapport à l'analyse quantitative de nos données puisque nous avons avant tout recueilli des témoignages, des données qui ne se quantifient pas vraiment.

5.1. Analyse qualitative

5.1.1. L'enseignant et son activité professionnelle (Partie 1)

Dans cette partie, nous cherchons à connaître l'expérience et les habitudes de l'enseignant dans sa pratique de l'enseignement en général. Nous voulons voir s'il existe des différences entre les enseignants utilisateurs de l'évaluation par les pairs et les non-utilisateurs.

Identification des cas d'usage [dispositifs de contrôle de connaissance]

[Voir « [Figure 3.1](#) », placée en annexe]

Afin de pouvoir identifier les cas d'usage de l'évaluation par les pairs au sein de l'Université de Lorraine, il a été jugé nécessaire d'identifier par le biais du questionnaire le ou les types d'évaluation que sollicitent les enseignants interrogés dans leur pratique de l'évaluation par les pairs. La question C1 du questionnaire "Utilisateur" nous a donc permis de récolter des informations à ce sujet puisque nous leur avons demandé de manière plus générale d'indiquer pour quel.s type.s de devoirs ils pratiquaient cette méthode d'évaluation. Ainsi, le type de devoirs le plus sollicité par les enseignants utilisateurs dans la pratique de l'évaluation par les pairs sont les questions de cours. La pratique est aussi beaucoup utilisée dans le cadre d'exposés oraux ou d'exercices, et aussi dans les projets ou les dissertations. Aucun des utilisateurs ayant répondu à nos questions n'utilisent l'EPP pour les QCM.

[Voir « [Figure 3.2](#) », placée en annexe]

Nous avons également pensé à réaliser un listing des modes d'évaluation les plus couramment utilisés chez les enseignants de l'Université de Lorraine en général afin de pouvoir tenter d'identifier ceux qui sont le plus sollicités (question A3.0 pour le contrôle terminal et A3.1 pour le contrôle continu). Cela pourra servir à mettre l'accent sur les modes d'évaluation pour lesquels la plate-forme Peeramid devrait réussir à s'adapter au mieux, afin qu'elle puisse être adoptée par le plus grand nombre d'utilisateurs. De manière plus générale, il s'agit là d'une première approche pour tenter une première identification de cas d'usage de l'EPP dans l'enseignement supérieur. Nous pourrions aussi prendre en compte ces informations dans le livrable de suggestions d'améliorations pour que nos recommandations soient le plus adaptées possible au public concerné. Nous constatons donc que dans le cadre d'un contrôle continu, les enseignants, qu'ils soient utilisateurs de l'évaluation par les pairs ou non, préfèrent donner des exercices et des projets. Cependant, on voit une différence entre les pratiquants et les non-pratiquants dans le cadre du contrôle terminal. Les utilisateurs favorisent les dissertations et les questions ouvertes de cours tandis que les non-utilisateurs préfèrent les travaux pratiques, les exposés oraux/soutenances, les exercices et les projets.

[Voir « [Figure 3.3](#) », placée en annexe]

Enfin, la question D1 des deux questionnaires, permet de placer directement le sujet dans une situation de pratique d'évaluation par les pairs sur une plate-forme numérique. Il lui est alors demandé de choisir le type de devoirs pour lequel il voudrait faire de l'EPP. Les résultats obtenus permettent d'exprimer de manière encore plus précise, les souhaits d'application de cette pratique des enseignants déjà utilisateurs mais également non-utilisateurs. Les projets ont été deux fois plus cités que les autres modalités pour les deux catégories et les exercices et questions ouvertes arrivent en seconde position. On relève des contradictions chez les utilisateurs pour l'utilisation des QCM, 4 d'entre eux sont favorables concernant l'utilisation de l'évaluation par les pairs dans le cadre de ce type de devoirs et d'autres n'en voient pas l'intérêt.

Travaux de groupe

Les questions A4 et A4.0 permettent de savoir si les enseignants ont l'habitude ou non de contrôler leurs élèves en leur soumettant des travaux de groupe. La question A4.0 sert plus précisément à appréhender la façon avec laquelle les enseignants évaluent un groupe en général. Ces informations peuvent être des aspects utiles à cerner pour notre livrable de recommandations d'améliorations de Peeramid. Les résultats montrent que seulement un seul enseignant "non-utilisateur" ne demande pas de travaux de groupes à ses étudiants sur nos 33 participants. Concernant la manière de noter le groupe : 5 enseignants attribuent une note individuelle à chaque membre du groupe, 22 attribuent une note à l'ensemble du groupe et 4 d'entre eux utilisent les deux procédés en raison bien souvent de cas particuliers ou des "paresseux" sont pointés du doigt au sein d'un groupe. Il manque la réponse d'un sujet à cette dernière question car elle a été mise au point au cours de la phase de pré-enquête, après avoir réalisé l'entretien avec notre premier sujet.

Accès au numérique

Dans un souci cette fois-ci, d'adaptation de la plate-forme Peeramid avec son public cible, nous cherchons à savoir à quel point les enseignants sont à l'aise dans un environnement numérique et nous leur demandons également si leurs étudiants ont facilement accès à des ordinateurs durant les heures de cours. Les réponses aux questions A5 et A6 permettent de conclure que les enseignants sont tous à l'aise quant à la pratique de leur enseignement via l'utilisation d'outils numériques puisqu'ils y ont tous répondu positivement. Concernant la question A7, seulement 2 enseignants ne permettent pas l'accès de leurs étudiants à des ordinateurs pendant leurs cours.

5.1.2. L'enseignant et ses étudiants (Partie 2)

Dans cette partie, nous cherchons à mieux nous représenter l'état des rapports actuels entre les enseignants et leurs élèves en milieu universitaire (par rapport à la fréquence des cours, taille de la promotion etc.). Nous demandons également aux enseignants leur point de vue concernant certains aspects ou opinions de leurs étudiants.

Avis des enseignants concernant le rôle d'étudiant "évaluateur"

[Voir « [Figure 4.1](#) » et « [Figure 4.2](#) », placées en annexe]

Dans cette rubrique, nous tentons de dégager l'avis général des enseignants interrogés quant au fait de laisser un étudiant attribuer une note à la production d'un de ses pairs et plus généralement, ce qu'ils pensent du fait de le laisser évaluer cette dernière (rappelons que l'évaluation n'implique pas nécessairement l'attribution de notes, elle peut par exemple se limiter à des commentaires ou encore des retours d'appréciations). Ce sont les réponses aux questions B4 et B4.0 qui permettront d'obtenir un ressenti général. Ainsi, qu'ils soient utilisateurs ou non de l'évaluation par les pairs, les avis des enseignants sont plutôt favorables à cette pratique en général, car ils y voient de nombreux avantages pour l'étudiant. Sur les 33 réponses que nous avons récoltées, seules 2 d'entre elles indiquent que les étudiants n'ont pas suffisamment de recul pour pratiquer l'évaluation par les pairs. En ce qui concerne plus précisément l'attribution d'une note, les avis sont légèrement partagés par les utilisateurs et non-utilisateurs, même si la majorité possède malgré tout un avis plutôt positif. Certains considèrent que cela reste acceptable si un groupe d'étudiants note un élève, mais pas dans le cas contraire.

[Voir « [Figure 4.3](#) », placée en annexe]

Finalement, une autre question (B5) est posée concernant le ressenti général des enseignants mais cette fois-ci, il porte sur la présence de réserves ou non chez les étudiants à pratiquer l'évaluation par les pairs. Il est donc demandé aux enseignants de dire s'ils pensent que les étudiants seraient réfractaires ou non à l'epp. Ils s'avèrent que les résultats concordent assez bien avec les données de la littérature puisqu'une bonne partie de nos sujets pensent que certains étudiants pourraient présenter des réserves avant leur première expérience de l'EPP

mais qu'à posteriori, ils y seraient tous favorables (Kaufman & Schunn, 2010; Liu & Carless, 2006, Nicol, Thomson & Breslin, 2013). En effet, nombreux sont les étudiants qui doutent de leurs propres capacités et de celles de leurs pairs à pouvoir évaluer des productions d'étudiants de même niveau aussi bien que le ferait leur professeur (Falchikov, 2004). D'autres encore, pleinement convaincus de l'efficacité d'une telle méthode pédagogique et suite à leur propre expérience mentionnent que les étudiants n'auraient tout simplement pas de raisons d'y être réfractaires.

5.1.3. L'évaluation par les pairs : un profil d'utilisateurs (Partie 3)

Cette partie ne concerne que les enseignants utilisateurs de l'évaluation par les pairs. L'objectif ici est de réussir à dresser un profil plus précis du mode de fonctionnement des utilisateurs au sein de l'université de Lorraine en identifiant davantage de cas d'usage, leurs préférences et leurs opinions.

Correction et fiabilité

La première question posée (C0) dans cette section interroge l'enseignant sur ses préférences quant à la façon dont sont réalisées les corrections lors des EPP, nous nous sommes limités à trois modalités de réponses pour faire simple. Ces trois modalités correspondent au cas où l'étudiant corrige seul le devoir d'un pair ou celui où un groupe d'étudiants corrige le devoir d'un même pair. La dernière modalité de réponse est la modalité "Autre". Si nous prenons en compte les retours recueillis un peu plus haut sur le fait qu'une partie d'entre eux accordent plus de crédit à l'attribution d'une note par un étudiant lorsque celle-ci est attribuée par un groupe et non par un étudiant seul, il serait plutôt logique de retrouver pour cette question, une majorité de sujets choisissant la modalité de réponse suivante : "Un élève est corrigé par un groupe d'étudiant". Ainsi, en analysant les résultats, il est possible de constater que cette tendance est bel et bien observée puisque sur 20 enseignants "utilisateurs" 9 choisissent uniquement cette modalité de réponse, seulement un enseignant privilégie le cas où un étudiant évalue seul la production d'un de ses pairs, et 3 d'entre eux choisissent les deux. Il est également intéressant de noter que 7 d'entre eux choisissent la modalité "autre" pour évoquer des variantes de l'évaluation qui impliquent pour la quasi-totalité des commentaires des groupes (exemples : "l'évaluation se fait par groupe de 3, chaque élève s'auto-évalue et corrige 2 travaux"; "un groupe d'élèves évalue un autre groupe d'élèves"; "évaluation par groupe méthode 1-2-4"; etc.)

EPP et motivations

À la question C3, nous cherchons à identifier quelles sont les différentes motivations qui poussent les enseignants à adopter cette pratique. Cela permettra de comparer les résultats obtenus avec les informations contenues dans la littérature et de pouvoir également découvrir des sources de motivation nouvelles, qui n'auraient peut-être pas encore été mises en évidence. Au vu des résultats, il est donc possible de constater que les trois facteurs motivationnels qui sont le plus cités par les pratiquants sont les suivants : "faire apprendre

aux étudiants en corrigeant”; “réflexivité sur son propre travail, se rendre compte du travail attendu par l’enseignant” et le fait de “donner plusieurs retours différents aux étudiants”. Les retours corrèlent donc assez bien avec la littérature mais nous avons tout de même relevé un facteur auquel nous n’avions pas encore été confronté jusqu’ici, il s’agit de l’énoncé suivant qui a été cité par au moins 2 enseignants : “ pour les oraux, cela force les élèves à écouter”.

Evaluation formative et sommative

[Voir « [Figure 5](#) », placée en annexe]

Les réponses obtenues à la question C5 méritent un intérêt particulier car elles permettront de réussir à se positionner quant à notre deuxième hypothèse qui affirme que les enseignants du supérieur favorisent l’évaluation formative à l’évaluation sommative dans un contexte d’EPP. En effet, lors de nos entretiens nous avons eu affaire à des enseignants qui possédaient un avis très tranché concernant ces deux formes d’évaluation et qui était totalement contre l’évaluation sommative qui serait selon eux, peu pertinente à un tel niveau d’études, si l’on a comme objectif premier d’aider l’élève à s’améliorer. Il est donc demandé aux participants “utilisateurs” de préciser de quelle façon leurs étudiants évaluent le travail d’un pair; en attribuant une note, un commentaire ou en faisant les deux. Nous pouvons constater là encore, qu’il y a beaucoup plus d’enseignants qui privilégient l’attribution de commentaires seuls plutôt que la note seule. Cependant, le cas le plus apprécié reste celui où les deux méthodes sont combinées.

5.1.4. L’évaluation par les pairs vue par les non-utilisateurs (Partie 3 bis)

Avantages et inconvénients de l’EPP

Dans cette partie les réponses étaient libres pour toutes les questions (C14.0 à C15.0), donc une personne peut avoir fait plusieurs choix de réponses ou aucun. Nous avons catégorisé les réponses a posteriori.

- Avantages pour l’étudiant évaluateur :

[Voir « [Figure 6.1](#) », placée en annexe]

Nous remarquons que chez les utilisateurs il y a un certain accord dans les avantages que l’évaluation par les pairs apporte à l’évaluateur. Les non-utilisateurs, dans notre échantillon, semblent avoir conscience d’une partie des avantages qu’il est possible de tirer d’une telle méthode pédagogique (l’avantage qui est retenu par le plus de personnes est le même dans les deux groupes), mais nous pouvons supposer qu’ils manquent malgré tout d’expérience et de documentation afin de pouvoir imaginer les nombreux autres avantages existants pour l’évaluateur et qui sont en effet, bien cités par les enseignants utilisateurs.

- Avantages pour l'étudiant évalué :

[Voir « [Figure 6.2](#) », placée en annexe]

On constate un accord plutôt tranché sur la richesse et la variété des retours qu'apporte l'évaluation par les pairs, une opinion toujours nettement plus prononcée chez les utilisateurs. D'autres avantages sont également énoncés, mais semblent être plus spécifiques à l'individu.

- Avantages pour l'enseignant

[Voir « [Figure 6.3](#) », placée en annexe]

Les avantages pour l'enseignant ne semblent pas vraiment faire l'unanimité, même pour les utilisateurs de l'évaluation par les pairs. Dans ce tableau, il faut cependant nuancer le résultat sur le "gain de temps" car du côté utilisateur, le gain de temps s'opère surtout sur le fait que l'enseignant n'a plus systématiquement besoin de donner des retours personnalisés aux étudiants alors que pour les non-utilisateurs, il s'agit d'un gain de temps général.

Au niveau des avantages en général, on arrive quand même à voir une tendance qui se dégage. On retrouve en général les mêmes modalités qui priment dans les deux groupes à un niveau différent pour les utilisateurs et les non-utilisateurs. Nous pouvons probablement en conclure que même sans utiliser de l'évaluation par les pairs, les enseignants interrogés parviennent à se représenter une partie des avantages de cette méthode d'évaluation. Cela est sans doute lié avec le fait que nous avons vu, par le biais de notre mini-questionnaire, que les non-utilisateurs de l'EPP sont en majorité demandeurs pour l'utiliser.

- Inconvénients pour l'évaluateur :

[Voir « [Figure 6.4](#) », placée en annexe]

La majorité des enseignants interrogés ne voit pas d'inconvénients du côté de l'évaluateur pour l'évaluation par les pairs. On remarquera tout de même que les utilisateurs de l'EPP voient plus d'inconvénients que les non-utilisateurs. Cela peut s'expliquer par le fait que les utilisateurs ont rencontré des inconvénients réels de par leur expérience alors que pour les non-utilisateurs, il s'agit plutôt d'un travail d'imagination, de mise en situation, ce qui constitue deux tâches différentes.

- Inconvénients pour l'étudiant évalué :

[Voir « [Figure 6.5](#) », placée en annexe]

Nous pouvons globalement établir les mêmes constats pour les inconvénients soulevés du côté des étudiants évalués.

- Inconvénients pour l'enseignant

[Voir « [Figure 6.6](#) », placée en annexe]

On voit qu'il s'agit d'une méthode d'évaluation qui est complexe à mettre en place et à organiser. Même si le temps peut être l'une des raisons pour lesquelles la gestion de l'EPP est

difficile, nous avons souhaité séparer distinctement les deux en ne comptant la modalité temporelle que lorsqu'elle est explicitement citée, car nous voulons surtout faire ressortir le fait que ce soit la mise en place de la structure qui représenterait l'un des plus gros inconvénients de l'EPP (voire le frein principal à son utilisation étant donné que les enseignants citent peu d'inconvénients en ce qui concerne les étudiants).

5.1.5. Fonctionnalités d'une plate-forme numérique permettant l'EPP

[Voir « [Figure 7](#) », placée en annexe]

N'ayant pas testé ni vu la plate-forme avant la fin de l'enquête pour ne pas être biaisés dans la construction des modalités, nous avons proposé des fonctionnalités assez génériques. Parmi elles, nous pouvons voir que la gestion de l'anonymat ainsi que la distribution aléatoire ou semi-aléatoire des travaux à évaluer sont les plus populaires, ce qui est en adéquation avec les résultats que nous trouvons lorsque nous les avons interrogés sur les inconvénients de l'EPP (voir « [Figure 6.6](#) » en annexe) où nous avons vu que le problème majeur d'une telle méthode d'évaluation est sa mise en place, son organisation, qui est difficile sans l'aide d'un outil numérique car elle nécessite souvent beaucoup de paperasse.

Quels sont les autres fonctionnalités proposées par les enseignants ?

- le réglage du pourcentage de la note des pairs et celle de l'enseignant pour la note finale. L'enseignant doit aussi pouvoir modifier les notes.
- avoir un fil du processus : une fonction qui permet de compiler les avis et les notes reçues.
- pouvoir avoir différentes modalités d'évaluation (critères, grille, commentaire).
- l'enseignant doit avoir accès à ce que se disent les étudiants dans leur espace d'échange.
- l'enseignant doit pouvoir apercevoir les grilles d'évaluation de leurs collègues, sauvegarder ses évaluations et modèles d'évaluation, il pourrait y avoir un espace d'échange entre les enseignants où l'on pourrait proposer des modèles.
- les étudiants pourraient laisser des commentaires (non-visibles par les pairs, mais uniquement par l'enseignant) avant le début de la phase d'évaluation pour dire par exemple quel devoir il ne voudrait pas évaluer ou par qui il ne voudrait pas être évalué
- développer "l'instantané", il faut que le fonctionnement de la plate-forme (dépôt et correction) puisse aller vite.
- pouvoir modifier son travail/son évaluation et garder des traces (copies) des documents modifiés.

[Voir « [Figure 8](#) », placée en annexe]

Toujours pour évaluer les besoins de la plate-forme, nous avons demandé aux enseignants si, avec l'utilisation d'une plate-forme numérique, ils préféreraient que les devoirs soient rendus à l'étudiant évalué une fois que l'enseignant a validé tous les devoirs corrigés ou dès que l'étudiant évaluateur rend sa correction. En excluant les 5 sujets qui n'ont pas souhaité ou n'ont pas su répondre à la question, nous obtenons les résultats de la « Figure 8 ».

On constate qu'une majorité des enseignants préfère garder le contrôle sur les feedbacks des étudiants, même si une partie non-négligeable de l'échantillon est plutôt en faveur de laisser le choix à l'enseignant.

Dans tous les cas, les enseignants demandent surtout une plate-forme simple, intuitive à l'utilisation générique et qu'on puisse modifier le module rapidement s'ils souhaitent changer des modalités d'évaluation. Ils reprochent à la plate-forme qu'ils utilisent actuellement (activité "Atelier" sur Arche) son manque de personnalisation et de souplesse.

Parmi ces propositions de fonctionnalités, certaines sont déjà implémentées par Peeramid (gestion de l'anonymat, distribution semi-aléatoire des évaluations, espace d'échange entre évalué et évaluateur, etc.). Nous nous servirons de celles qui n'apparaissent pas encore sur la version actuelle de la plate-forme comme point de départ pour les recommandations à faire pour améliorer Peeramid. Les recommandations constituant un livrable facultatif, nous n'aborderons pas ce sujet dans le rapport, mais vous pouvez trouver le document que nous avons rédigé en annexe.

5.1.6. Freins à l'EPP

Afin d'identifier les freins à la pratique, nous avons demandé aux enseignants non-utilisateurs de l'évaluation par les pairs de nous lister les conditions avec lesquelles ils accepteraient d'essayer la pratique. La moitié d'entre eux le ferait s'ils étaient convaincu que l'évaluation par les pairs améliore la qualité de l'apprentissage. La deuxième condition la plus citée concerne une formation pour la pratique ainsi que plus de temps et d'outils pour utiliser la pratique. Ces informations nous sont donc utiles pour penser à la manière d'instaurer l'évaluation par les pairs dans l'enseignement supérieur de la manière la plus optimale qui soit, en pensant non seulement à convaincre les enseignants mais également les étudiants concernant cette pratique. Une légère introduction à cette méthode d'évaluation qui disposerait d'arguments contre les idées reçues des étudiants pourrait se révéler intéressante.

5.2. Analyse quantitative

5.2.1. Degré de proximité entre enseignants et étudiants

Nous avons relevé dans les entretiens que l'un des freins à la pratique de l'évaluation par les pairs concerne le fait de ne pas disposer de suffisamment de temps de suivi des élèves pour y voir une évolution. Dans cette partie, nous cherchons à voir si :

- Il y a un lien entre le fait de pratiquer l'évaluation par les pairs et la fréquence à laquelle les enseignants voient les étudiants dans l'année.
- Il existe une relation entre le fait de pratiquer l'évaluation par les pairs et le nombre d'années où les enseignants suivent les étudiants.
- Il y a une relation entre le fait de pratiquer l'évaluation par les pairs et la taille du groupe.

Pour tester ces énoncés, nous avons utilisé un test nous permettant de voir s'il existe des relations entre deux variables qualitatives : le test du χ^2 (utilisé car on cherche à réaliser un test d'indépendance non paramétrique sur un petit échantillon).

[Voir « [Figure 9](#) », placée en annexe]

Pour les trois énoncés, le test nous donne une valeur de p supérieure à 0.05, ce qui nous empêche de confirmer qu'il y a une relation entre les variables. Cependant, notre échantillon est trop petit pour nous assurer de la validité de nos résultats.

Pour les questions suivantes qui ne possédaient que deux modalités de réponses principales "oui", "non", nous avons décidé de présenter les résultats de manière plus superficielle afin de pouvoir aborder l'ensemble des items du questionnaire. Toutes ces questions possédaient également une modalité de réponse "Autre" que nous avons décidé de ne pas traiter dans un souci d'efficacité. Certains sujets n'ont pas pu répondre à quelques une des questions qui ont pour certaines été rajoutées au cours de la phase de pré-enquête. Enfin, certaines réponses obtenues à des questions jugées comme plus pertinentes que d'autres seront commentées dans la partie discussion.

N° de la question	Contenu	% de modalité de réponse "Oui"	% de modalité de réponse "Non"
C2	Fournissez-vous une grille d'évaluation aux étudiants pour accompagner la correction ?	85	5
C6	Faites-vous une correction complémentaire à l'EPP ?	70	30
C7	Donnez-vous des retours sur les évaluations données par les étudiants ?	45	50
C8	Constatez-vous une amélioration des étudiants à évaluer leurs pairs au cours du temps ?	40	45
C9	Constatez-vous une amélioration chez les étudiants évalués au cours du temps ?	35	45
C10	Pensez-vous que l'amitié/la rivalité au sein d'une classe soit un biais significatif dans l'évaluation par les pairs ?	20	40
C11	Connaissez-vous des plate-formes numériques permettant de pratiquer l'EPP ?	70	30
C11.0	(Si oui) En utilisez-vous ?	79	21

Figure 10 : Réponses des enseignants utilisateurs de l'évaluation par les pairs.

5.2.2. Formation à l'EPP

[Voir « [Figure 11.1](#) » et « [Figure 11.2](#) », placées en annexe]

Nous avons demandé aux enseignants s'ils pensent qu'une formation est nécessaire afin de pratiquer l'évaluation par les pairs. D'une part pour eux-même et d'autre part pour les étudiants.

Dans les deux groupes, la majorité des enseignants est en faveur de la nécessité d'une formation pour les enseignants et pour les étudiants. Nous avons alors interrogé les enseignants favorables à la formation des deux groupes sur la durée éventuelle de cette formation (C12.0 et C13.0).

Votes aux différentes modalités de réponse :

- 1 journée ou plus : 2
- Une demi-journée - quelques heures : 5

- Moins d'une heure : 1
- Ne sait pas : 2

En général, il y a une surestimation du temps de formation. La littérature (Saito, 2008) indique que 40 minutes suffisent pour que les étudiants puissent s'approprier l'évaluation, et qu'augmenter le temps de formation n'améliore pas les performances des étudiants.

6. Discussion

À partir des résultats, nous allons voir si nous pouvons valider ou non nos hypothèses de départ.

La première que nous allons traiter est celle qui concerne les types de devoirs. Nous avons supposé que les dispositifs de contrôle de connaissance les plus sollicités pour l'évaluation par les pairs sont ceux que les enseignants utilisent le plus dans leur pratique de l'enseignement. Il est intéressant de remarquer que les enseignants utilisateurs utilisent le plus l'EPP pour des questions ouvertes de cours, et ce même dispositif est également le plus sollicité dans leur pratique de l'enseignement en général dans le cadre d'examens terminaux. Cela montre qu'il est également possible que le choix d'applications de l'EPP par les enseignants ait un rapport avec les types de contrôle que les enseignants utilisent en fin de semestre pour évaluer leurs élèves, il semblerait qu'ils utilisent l'EPP afin de les former au mieux à la méthode d'évaluation finale qui permettra de justifier de leur acquisition des connaissances. Finalement, nous constatons donc que nos résultats ne vont donc pas à l'encontre de notre première hypothèse en ce qui concerne notre échantillon.

De plus, nous remarquons que seuls les enseignants utilisateurs ont fourni des réponses "Autre" (exemples : "*Fights où deux groupes d'étudiants préparent chacun une présentation sur un même sujet, mais d'un point de vue différent et débattent, Hackatons, etc.*") quant aux dispositifs utilisés, cela laisse penser qu'il serait possible qu'un profil plus général qui différencierait les utilisateurs et non-utilisateurs puisse se dégager avec un échantillon plus important, car il semblerait que les enseignants "utilisateurs" soient plus à même d'utiliser des méthodes pédagogiques plus innovantes ou plus originales, à l'inverse les enseignants non-utilisateurs utiliseraient quant à eux, uniquement des méthodes pédagogiques qui restent très classiques.

La seconde hypothèse que nous cherchons à démontrer concerne l'aisance des enseignants du supérieur quant à la pratique de leur enseignement sur un support numérique. Nous avons relevé que 100% de notre échantillon déclare être à l'aise avec le numérique et nous avons également vu que la majorité était favorable à la prise en main d'une nouvelle plateforme ou d'un nouveau logiciel permettant l'évaluation par les pairs. Cependant ce constat peut ne pas véritablement s'appliquer à l'ensemble des enseignants de l'université car nous avons majoritairement interrogés des enseignants issus du domaine informatique. Il serait donc

intéressant de pouvoir réitérer l'enquête à un niveau beaucoup plus important (ex: national) pour pouvoir en tirer des conclusions plus valides.

La troisième hypothèse concerne le type d'évaluation favorisée par les enseignants dans la pratique de l'évaluation par les pairs. Nous supposons qu'ils préfèrent l'évaluation formative à l'évaluation sommative. Cela est confirmé pour certains enseignants qui pour qui attribuer une note à un élève n'a que très peu d'intérêt pédagogique, car à un tel niveau d'étude la simple information du "correct/incorrect" d'une note n'est pas très instructive pour un étudiant, contrairement à des commentaires plus informatifs et plus riches qui lui serviront pour effectuer un travail de réflexion quant à son propre travail. Nous avons aussi relevé que beaucoup d'enseignants n'ont pas réellement de préférence et pensent plutôt que les deux types d'évaluation combinées sont plus bénéfiques pour les étudiants, elles apporteraient ensemble plus d'information quant à la qualité du travail d'un étudiant. Tant que ce dernier est bien informé sur les intérêts de la pratique et qu'une grille de notation est fournie par l'évaluateur, la note pourrait être pertinente. Nous ne pouvons donc pas valider notre hypothèse car les avis sont partagés, même si une bonne partie des enseignants rencontrés ont clairement témoigné de leur préférence pour l'évaluation formative.

La quatrième hypothèse est que l'un des principaux freins à la pratique de l'évaluation par les pairs dans l'enseignement supérieur est le manque d'information des enseignants concernant son efficacité sur leur apprentissage. Nous avons vu dans la partie résultat que cette hypothèse est vraie dans le cas précis de notre échantillon, sachant que la moitié des enseignants non-utilisateurs ont confirmé vouloir tester la pratique s'ils étaient convaincus de son efficacité. Certains ont mentionné qu'un collègue vantant les mérites de la pratique pourrait leur suffire à l'essayer. La communication entre enseignants serait donc un facteur clé primordial à prendre en compte pour l'évolution de la pratique de l'évaluation par les pairs.

Un autre point intéressant à aborder est le fait que certains enseignants semblent sous-estimer les capacités des étudiants en pensant qu'ils ne sont pas suffisamment compétents pour évaluer ou noter le travail d'un pair. Pourtant, une partie des étudiants sera un jour amené à devoir apprendre à évaluer pour les besoins de leur futur métier et les entraîner à ce type d'exercice pourrait leur être bénéfique.

La dernière hypothèse que nous avons voulu tester avec ce questionnaire est qu'il n'y a pas de suivi de la progression à un moment donné des étudiants dans l'enseignement supérieur. L'un des problèmes relevés par les enseignants utilisateurs ou non est qu'ils n'ont pas le temps de développer la pratique de l'évaluation par les pairs assez longtemps pour y constater des progrès chez les étudiants et ainsi être convaincus de son efficacité quant à l'amélioration de leur apprentissage. Ils pensent que cette pratique n'est pas compatible pour un enseignement qui ne dure qu'un semestre par exemple. Cela est confirmé par les avis des enseignants utilisateurs quant à la constatation d'amélioration chez les étudiants à évaluer

leurs pairs. La majorité des réponses était négative, ce qui prouve que, sur notre échantillon, la progression des étudiants n'est pas assez suivie. L'une des fonctionnalités de la plate-forme pourrait donc être de permettre un suivi de la progression des étudiants, en mettant en place un profil de suivi des performances de l'étudiant qui permettrait de visualiser s'il s'améliore au cours d'une année dans une matière en particulier, ou même s'il s'améliore en tant qu'évaluateur dans le cas où il recevrait des notes jugeant également sa prestation d'évaluation. Nous avons également reçu pour témoignage de la part d'un de nos participants le commentaire suivant : *“si la plate-forme s'impose, on pourrait également imaginer la mise en place d'un espace dédié au tutorat par les pairs”*, ce qui renforcerait l'intérêt de l'idée du suivi de performances, car cela permettrait d'obtenir davantage de données recueillies par la réalisation d'EPP supplémentaires et ainsi un descriptif plus précis de l'évolution des performances.

Nous allons maintenant aborder les limites de notre projet. En réalisant un premier sondage au mois de Janvier 2018 afin de calibrer le questionnaire, nous nous sommes rendus compte qu'une majorité des enseignants avaient une préférence pour des questionnaires de courte durée (moins de 10 minutes) par rapport à des questionnaires de durée moyenne (20 minutes) ou des entretiens individuels. L'un des défis de notre enquête a donc été de compacter le questionnaire de manière à ce qu'il ne soit pas trop long (en réduisant le nombre de questions ouvertes par exemple, ou en effectuant des branchements) et qu'il suscite un recueil d'informations maximal pour la partie exploitation des données. La sélection des questions a donc été le résultat de choix qui n'apportent hélas pas de précision maximale pour nos réponses. Nous avons donc demandé aux participants s'ils avaient des suggestions d'amélioration à faire par rapport à nos questionnaires ou entretiens, et nous avons reçu quelques pistes intéressantes si une prochaine enquête sur le même sujet venait à être réalisée dans les prochaines années :

- il pourrait être pertinent de soumettre un questionnaire aux étudiants aussi pour connaître leurs attentes de leur côté, par rapport à l'évaluation par les pairs dans leur formation et l'utilisation d'une plate-forme numérique.
- approfondir l'enquête pour voir si on peut faire une distinction entre les enseignants chercheurs et les enseignants (agrégés).
- il faudra également revenir sur le nombre d'années d'enseignement car la formation à la pédagogie obligatoire dès la rentrée 2018 pour les enseignants chercheurs pourrait faire évoluer la pratique de l'évaluation par les pairs. Notre échantillon comporte peu de “jeunes enseignants” et nous n'avons donc pas pu vraiment établir de constat là-dessus.
- ajouter des questions pratiques pour la partie fonctionnalités
 - mettre des captures d'écran
 - mettre l'utilisateur potentiel en situation de tâche en le confrontant directement à l'interface pour lui demander de créer une évaluation par exemple

- être plus clair dans la distinction évaluation formative/sommative au niveau des questions.
- peut-être poser quelques questions sur la communication entre enseignants comme “*Discutez-vous de vos pratiques d’évaluation avec vos collègues ?*” avec une échelle temporelle (Jamais, Parfois, Souvent, Toujours) ou encore demander directement “*Pensez-vous expérimenter l’EPP si l’un de vos collègues vous accompagnerait dans la démarche ?*” pour les non-utilisateurs.

7. Outils et planning

Nos outils

Ce projet tutoré a été l’occasion pour nous d’utiliser des outils auxquels nous avons été initiés au cours de notre formation, mais aussi d’en découvrir de nouveaux. Au cours de notre travail, nous nous sommes servis de :

- Google drive et sa suite d’outils permettant de travailler de manière collaborative avec le partage et stockage de documents, ainsi que la création simple, mais assez complète de questionnaires avec Google Form.
- FramaPad afin de gérer les entretiens individuels lors de la phase d’enquête.
- Trello pour garder le fil de nos activités et nous distribuer les tâches.
- Whaller de manière temporaire afin de partager nos documents avec nos encadrants. Nous nous sommes cependant aperçus que l’organisation était plus claire pour nous avec Google drive et avons donc changé au cours du projet.
- LimeSurvey pour créer le questionnaire de l’enquête. Il s’agit d’un outil complet et personnalisable selon nos besoins.
- Skype car certains enseignants n’étaient pas sur Nancy, mais désiraient quand même réaliser un entretien par visioconférence.
- R pour les statistiques descriptives et l’analyse de données.
- Peeramid, la plate-forme que nous devons prendre en main afin d’établir des recommandations.

Notre planning

À la base, nous étions partis sur un planning très linéaire qui, au final, n’est pas tout à fait représentatif de la manière dont nous avons abordé le projet en pratique. Le travail bibliographique, par exemple, nous a accompagné tout au long du projet et la phase de recherche de contacts enseignants pour l’enquête se chevauchait avec celle de la construction du questionnaire, voire avec celle du début de la pré-enquête. Voici cependant une time-line récapitulant les moments clés de notre projet :

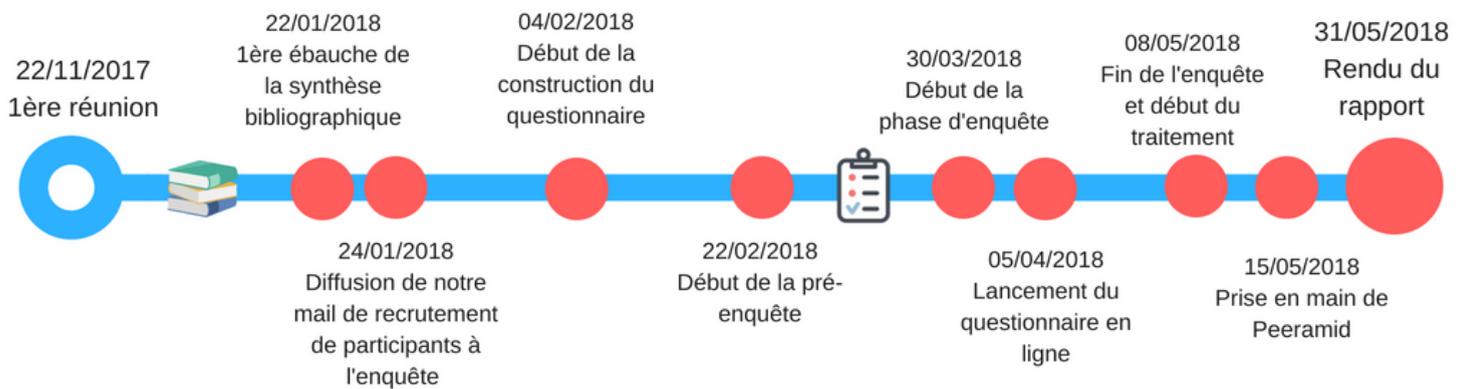


Figure 12 : Moments clés de notre projet tutoré

Conclusion

La réalisation de notre projet tutoré nous a apporté une expérience dans l'organisation d'un travail en équipe sur un sujet sur lequel nous n'avons pas ou peu de connaissances au préalable. Nous avons ainsi compris l'importance de mener un travail bibliographique rigoureux lorsque nous travaillons sur un sujet de recherche.

Ce projet nous a également permis de mettre en pratique des méthodes (utilisation d'une méthode de recherche qu'est l'enquête, réalisation d'entretiens, construction de questionnaire, analyse de données, etc.) et des outils abordés durant notre formation universitaire. Au-delà des compétences techniques, nous avons eu à gérer par nous-même un projet, à organiser notre temps et notre travail, ce qui est une capacité que nous développons assidûment à travers les différents enseignements de notre master. Il s'agit toutefois de la période la plus longue sur laquelle nous avons été amené à travailler sur un même sujet.

Au regard des objectifs atteints, nous sommes plutôt satisfaits de notre travail car nous avons réussi à mener le projet jusqu'à son terme (réalisation du dernier livrable facultatif) en fournissant des recommandations pour la plate-forme, bien que nous n'avons pas pu rencontrer la start-up s'occupant du développement de Peeramid pour échanger avec eux sur les recommandations.

Nous regrettons cependant d'avoir manqué de temps sur la dernière ligne droite, ce qui est en partie la conséquence de notre manque d'efficacité à certains moments du projet (temps de collecte des données qui a duré trop longtemps avec du recul, traitement des résultats qui aurait pu être optimisé), mais aussi du fait que nous n'avons pas toujours pu travailler à temps plein sur le projet. Pour l'enquête particulièrement, nous sommes conscients que faire correspondre des créneaux d'entretien avec notre emploi du temps (cours et examens) nous a peut-être coûté la participation de quelques enseignants.

Toutefois, sur l'échantillon que nous avons interrogé, le questionnaire semble plutôt bien fonctionner même s'il y reste probablement encore quelques améliorations à apporter. Nous avons d'ailleurs déjà donné quelques pistes de perfectionnement à l'issue de l'enquête (voir dans la partie discussion). Nous espérons donc que nos travaux pourront aider à l'amélioration de la plate-forme Peeramid et que la diffusion de notre questionnaire ainsi que notre participation au séminaire *Apprendre et enseigner à l'Université de Lorraine* le 31 Mai 2018 aura pu susciter de l'intérêt chez les enseignants de l'enseignement supérieur concernant la pratique de l'évaluation par les pairs.

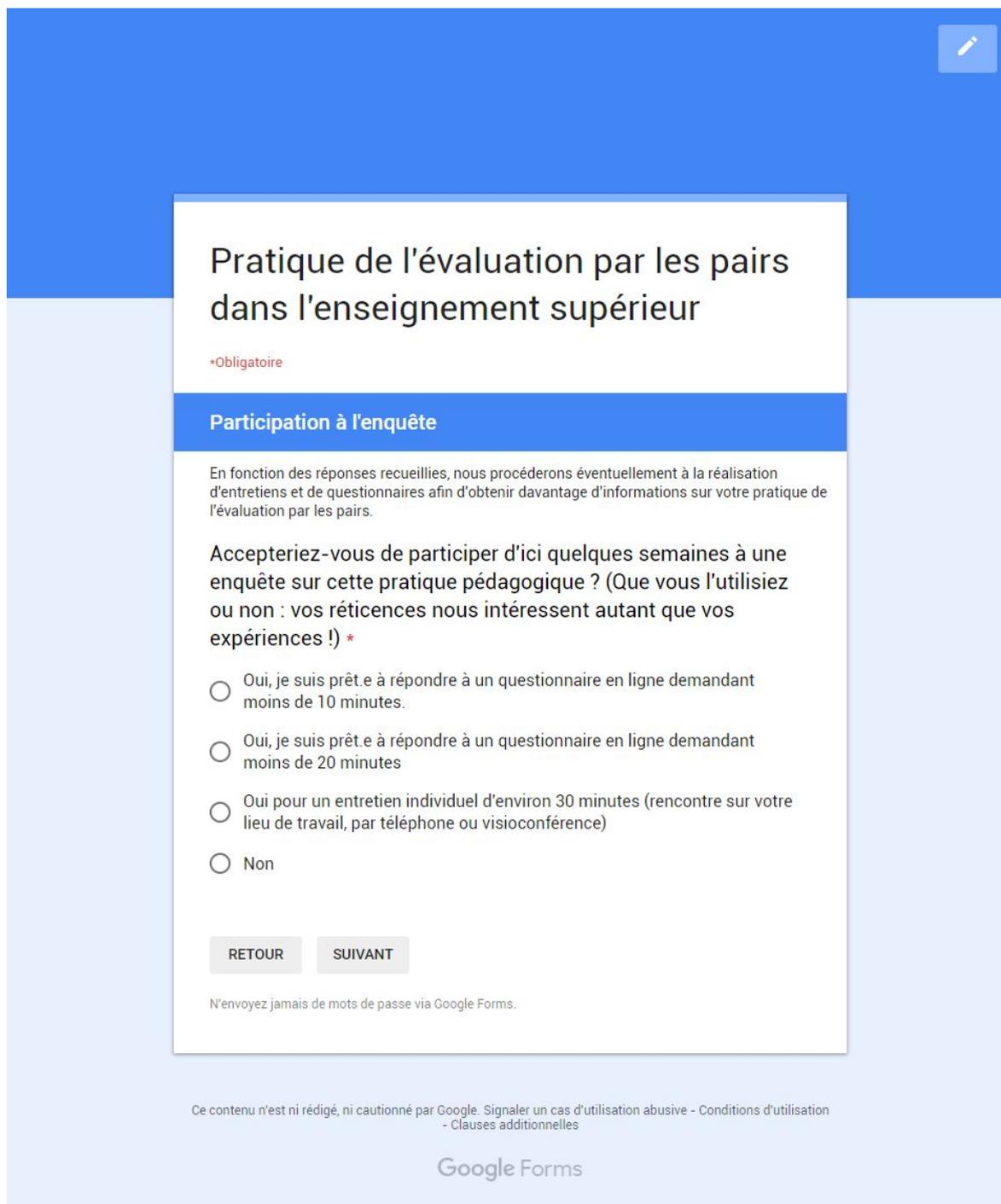
Bibliographie

- Authemayou, C. (2017). Pédagogie : le défi de la formation des enseignants-chercheurs, L'Étudiant.fr [en ligne], Disponible sur : <https://www.letudiant.fr/educpros/entretiens/pedagogie-le-defi-de-la-formation-des-enseignants-chercheurs.html> [Consulté le 22 mai 2018]
- Bachelet, R. (2014). L'évaluation par les pairs dans les MOOC. Repéré à : https://www.youtube.com/watch?v=EU_emGlxJM0
- Jacquot, J-P. (2008). Évaluation par les pairs : un travail d'étudiant ? : Faire participer les étudiants à leur notation. Questions de pédagogie dans l'enseignement supérieur, Jun 2008, Brest, France. pp.301-307
- Falchikov, N. (2001). Learning together: Peer tutoring in higher education. London: Routledge Falmer.
- Falchikov, N. (2004). Involving students in assessment. Psychology Learning and Teaching, 3(2), 102-108.
- Foley, S. (2013). Student views of peer assessments at the International School of Lausanne. Journal of Research in International Education, 12(3),201-213.
- Kaufman, JH., Schunn, CD. (2011) Students' perceptions about peer assessment for writing: Their origin and impact on revision work. Instructional Science, 39 (3). 387 - 406.
- Liu, N.-F., & Carless, D. (2006). Peer feedback: The learning element of peer assessment. Teaching in Higher Education, 11(3), 279-290.
- Nicol, D., Thomson, A., & Breslin, C. (2014). Rethinking Feedback Practices in Higher Education : A Peer Review Perspective. Assessment & Evaluation in Higher Education, 39(1), 102-122.
- Randy Duncan, C., Noonan, B. (2005) Peer and Self-Assessment in High Schools. Practical Assessment, Research & Evaluation
- Rege Colet, N. & Berthiaume, D. (2009). Savoir ou être ? Savoirs et identités professionnels chez les enseignants universitaires. Dans Savoirs en (trans)formation: Au cœur des professions de l'enseignement et de la formation (pp. 137-162). Louvain-la-Neuve: De Boeck Supérieur.
- Sadler, D. (1998) Formative assessment: revisiting the territory. Assessment in Education 5(1): 77-84.
- Saito, H. (2008). EFL classroom peer assessment: Training effects on rating and commenting. Language testing, 25(4), 553-581
- Galtier, V. (2016). L'évaluation par les pairs dans le contexte de la formation. Centrale Supélec, Université Paris-Saclay.

LES ANNEXES

Annexe 1 - Questionnaires

Aperçu de notre petit questionnaire en ligne pour le recrutement d'enseignants :



The image shows a Google Forms questionnaire interface. At the top, there is a blue header with a white pencil icon in the top right corner. The main content area has a white background with a blue header for the title: "Pratique de l'évaluation par les pairs dans l'enseignement supérieur". Below the title, it says "Obligatoire" in red. A blue bar contains the section title "Participation à l'enquête". The main text explains that based on responses, interviews and questionnaires will be conducted to gather more information on peer evaluation practices. It asks if the respondent is willing to participate in a survey on this pedagogical practice within a few weeks, noting that their hesitations and experiences are of interest. There are four radio button options: "Oui, je suis prêt.e à répondre à un questionnaire en ligne demandant moins de 10 minutes.", "Oui, je suis prêt.e à répondre à un questionnaire en ligne demandant moins de 20 minutes", "Oui pour un entretien individuel d'environ 30 minutes (rencontre sur votre lieu de travail, par téléphone ou visioconférence)", and "Non". At the bottom, there are "RETOUR" and "SUIVANT" buttons, and a warning: "N'envoyez jamais de mots de passe via Google Forms." At the very bottom, there is a small disclaimer: "Ce contenu n'est ni rédigé, ni cautionné par Google. Signaler un cas d'utilisation abusive - Conditions d'utilisation - Clauses additionnelles" and the Google Forms logo.

Pratique de l'évaluation par les pairs
dans l'enseignement supérieur

*Obligatoire

Participation à l'enquête

En fonction des réponses recueillies, nous procéderons éventuellement à la réalisation d'entretiens et de questionnaires afin d'obtenir davantage d'informations sur votre pratique de l'évaluation par les pairs.

Accepteriez-vous de participer d'ici quelques semaines à une enquête sur cette pratique pédagogique ? (Que vous l'utilisiez ou non : vos réticences nous intéressent autant que vos expériences !) *

Oui, je suis prêt.e à répondre à un questionnaire en ligne demandant moins de 10 minutes.

Oui, je suis prêt.e à répondre à un questionnaire en ligne demandant moins de 20 minutes

Oui pour un entretien individuel d'environ 30 minutes (rencontre sur votre lieu de travail, par téléphone ou visioconférence)

Non

RETOUR SUIVANT

N'envoyez jamais de mots de passe via Google Forms.

Ce contenu n'est ni rédigé, ni cautionné par Google. Signaler un cas d'utilisation abusive - Conditions d'utilisation - Clauses additionnelles

Google Forms

Lien vers le questionnaire de recrutement en ligne :

<https://goo.gl/forms/D4uw28eSWStk151C3>

Aperçu de notre questionnaire en ligne :

L'évaluation par les pairs dans l'enseignement supérieur

0% () 100%

Question générale sur vos enseignements
Cette partie vous présentera des questions générales sur les enseignements que vous donnez

*** Enseignez-vous à l'Université de Lorraine ?**
Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Oui
 Non

*** Quel est votre domaine d'enseignement principal ? (vous pouvez préciser si aucune modalité ne vous correspond)**
Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Lettres
 Sciences Humaines et Sociales
 Santé
 Biologie
 Sciences de la Terre
 Physique-Chimie
 Arts
 Mathématiques - Informatique - Automatique
 Droit - Economie - Gestion
 Sciences de l'ingénieur

Veuillez saisir votre commentaire ici:

*** Depuis combien de temps enseignez-vous ?**
Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Moins de 5 ans
 Entre 5 et 10 ans
 Plus de 10 ans

*** Parmi les modalités d'évaluation suivantes, lesquelles utilisez-vous pour un contrôle terminal ?**
Cochez la ou les réponses

QCM
 Exercices
 Dissertation
 Travaux pratiques
 Exposé oral
 Projet (dossiers/rapports écrits/réalisations)
 Autre :

*** Parmi les modalités d'évaluation suivantes, lesquelles utilisez-vous pour un contrôle continu ?**
Cochez la ou les réponses

Dissertation
 Travaux pratiques
 Exposé oral
 Projet (dossiers/rapports écrits/réalisations/etc)
 QCM
 Exercices
 Autre :

*** Demandez-vous des travaux de groupe à vos étudiants ?**
Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Oui
 Non

*** Utilisez-vous une plateforme numérique (Arche, Moodle, etc.) dans votre pratique de l'enseignement ?**
Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Oui
 Non

*** Vous sentez-vous à l'aise quant à la prise en main de nouveaux logiciels ?**
Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Oui
 Non

*** Les étudiants peuvent-ils avoir accès à des ordinateurs durant vos cours ?**
Veuillez sélectionner une réponse ci-dessous

Oui
 Non

Lien vers le questionnaire en ligne de notre enquête :

<http://enquetes.univ-lorraine.fr/index.php/219223?lang=fr>

Annexe 2 - Guide d'entretien

1. Recontextualisation de la démarche d'enquête

- Présentation de nos encadrants et du sujet de notre projet tutoré :

Constat : l'EPP semble peu utilisée dans l'enseignement supérieur en France. CentraleSupélec et l'Université de Paris Saclay développent une plate-forme appelée Peeramid permettant aux étudiants de déposer leurs devoirs et d'évaluer ceux de leurs pairs. Elle ne sera rendue publique que lorsqu'elle permettra de réaliser les cas d'usage les plus fréquemment rencontrés. (→ Dans ce cadre, le projet tutoré a pour objectif ...)

- Rappel de nos objectifs :
 - Identifier et catégoriser les cas d'usage de l'EPP pratiqués en milieu universitaire.
 - Etablir des recommandations d'amélioration pour la plateforme concernée.
- Présentation des démarches pour atteindre les objectifs :
 - Entretien individuel (enquête qualitative)
 - Questionnaire en ligne (enquête quantitative)

2. Selon le profil de l'enquêté (étape ne concernant que les non-utilisateurs)

- Préciser l'intérêt pour les profils non-utilisateurs également.

3. Présentation du déroulement de l'enquête et des sous-thèmes abordés :

- Durée de l'entretien : oscille entre 20-30 minutes (NU) et 30-40 minutes (U)
- Mode d'entretien : plutôt directif car utilisation du questionnaire diffusé en ligne → enchaînement de questions auxquelles l'enquêté doit répondre précisément.
- 4 catégories de questions :
 1. "Questions générales sur vos enseignements"
 2. "Questions sur vos étudiants"
 3. "Questions générales sur l'évaluation par les pairs"
 4. "Sélection de fonctionnalités d'une plateforme en ligne permettant l'EPP"

4. Réalisation de l'entretien en utilisant un questionnaire différent selon le "profil-enquêté"

- Questionnaire utilisateur
- Questionnaire non-utilisateur

5. Remarques/appréciations de l'enquêté en fin d'entretien

- Poser une question ouverte supplémentaire sur l'EPP en général.
- Demander un retour sur la passation de l'entretien et sur la clarté des questions posées (uniquement pendant la phase de pré-enquête).

6. Clôture de l'entretien et Remerciements

Annexe 3 - Types de devoirs sollicités par les enseignants :

Figure 3.1 : Types de devoirs les plus sollicités par les enseignants “utilisateurs” pour la pratique de l’évaluation par les pairs.

	QCM	Exercices	Exposés oraux/Soutenance	Dissertation (commentaire, synthèse, etc.)	Questions ouvertes de cours	Projets (dossiers, rapports écrits, etc)	TP	Autre (à préciser)
Utilisateurs	0	6	6	3	16	4	1	1

Pour revenir au texte, il suffit de cliquer sur le numéro de figure.

Figure 3.2 : Types d’évaluations sollicités dans la pratique d’enseignement en fonction du profil utilisateur/non-utilisateur de l’évaluation par les pairs des enseignants.

	Utilisateurs		Non-utilisateurs	
	Contrôle continu	Examen terminal	Contrôle continu	Examen terminal
QCM	6	2	1	2
Exercices	12	8	8	6
Exposés oraux/Soutenance	6	2	6	6
Dissertation (commentaire, synthèse, etc.)	4	10	5	2
Questions ouvertes de cours	2	10	3	1
Projets (dossiers, rapports écrits, réalisations, etc.)	12	8	7	6
Travaux pratiques	1	2	4	7
Autre (à préciser)	1	4	0	0

Figure 3.3 : Types de devoirs pour lesquels les enseignants aimeraient pratiquer l'évaluation par les pairs via une plateforme numérique.

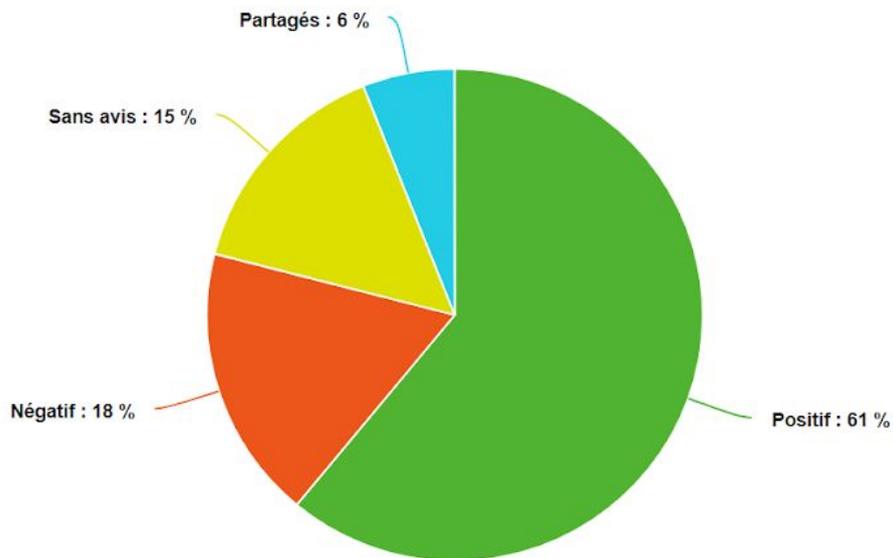
	Utilisateurs	Non-utilisateurs	Total
QCM	4	0	4
Exercices / Questions ouvertes	7	4	11
Exposés oraux/Soutenance	6	1	7
Dissertation (commentaire, synthèse, etc.)	6	1	7
Projets (dossiers, rapports écrits, réalisations, etc.)	15	4	19
Travaux pratiques	0	1	1
Autre (à préciser)	2	2	4

Notes :

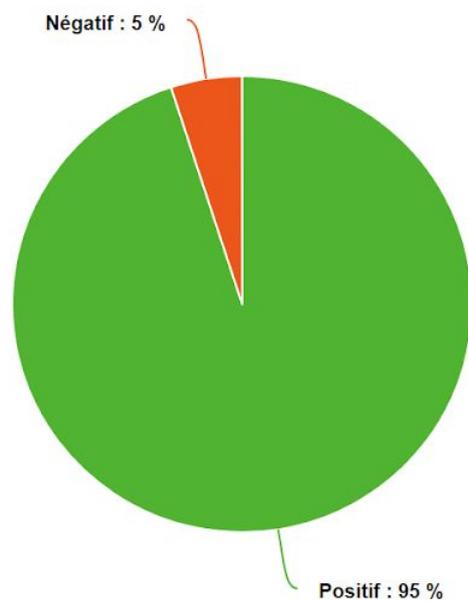
- N-U : Autre = “devoirs qui permettent des échanges, donc tout sauf des QCM”; “c’est techniquement possible pour tout”;
- U : Autre = “Pour petites activités régulières, apprendre à progresser.”; “Tout potentiellement, ça dépend de la forme il y a toujours un intérêt pédagogique. Sauf les QCM.”

Annexe 4 - Avis des enseignants concernant l'EPP :

[Figure 4.1](#) : Diagramme en secteur représentant la répartition des différentes modalités de réponse à la question B4 « *Quel est votre avis concernant le fait de laisser un étudiant attribuer une note au travail d'un de ses pairs ?* »

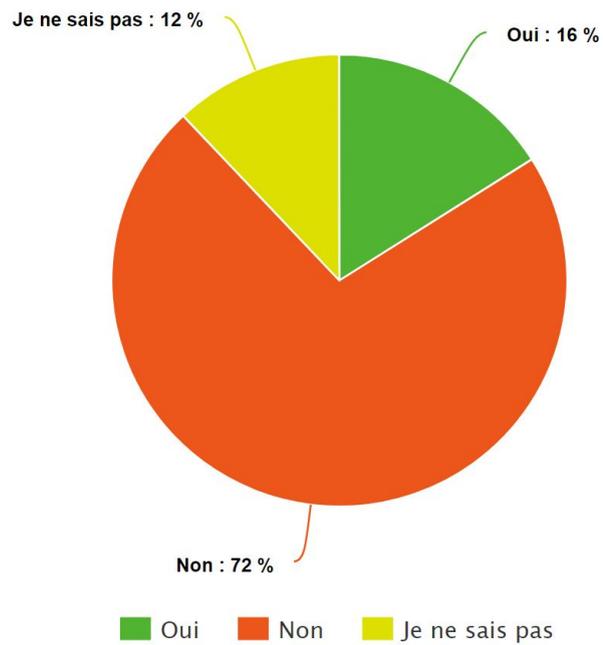


[Figure 4.2](#) : Diagramme en secteur représentant la répartition des différentes modalités de réponse à la question B4.0 « *Que pensez-vous du fait de laisser un étudiant évaluer le travail d'un de ses pairs ?* »



[Figure 4.3](#) : Diagramme en secteur des réponses à la question B5.

Pensez-vous que les étudiants soient réfractaires à l'EPP ?



[Figure 5](#) : Préférences des utilisateurs quant à l'attribution de notes et/ou de commentaires lors de la phase d'évaluation par l'étudiant correcteur

	Attribution de note	Attribution de commentaires	Notes + Commentaires
Utilisateurs	3	7	10

Annexe 5 - Avantages et inconvénients de l'EPP :

Figure 6.1: Avantages de l'EPP pour l'étudiant évaluateur

	Utilisateur	Non-utilisateur	Total
Implication des étudiants	2	2	4
Prise de recul, remise en question	6	3	9
Comprendre que l'évaluation est un processus difficile, changement de perspective	3	1	4
Améliore les connaissances et l'esprit d'analyse, exercice formateur	6	0	6
Bien connaître les critères d'évaluation, démystifier	3	0	3
Aucun	0	2	2

Figure 6.2: Avantages de l'EPP pour l'étudiant évalué

	Utilisateur	Non-utilisateur	Total
Appréhender son travail différemment par souci du regard des autres	1	0	1
Remise en question	1	0	1
Implication des étudiants	1	1	2
Richesse, variété des retours	7	2	9
Faciliter l'apprentissage	2	0	2
Moins de stress	0	1	1
Aucun	0	2	2

Figure 6.3 : Avantages de l'EPP pour l'enseignant

	Utilisateur	Non-utilisateur	Total
Réussir à maintenir les étudiants impliqués	3	0	3
Démystifier certains aspects de l'évaluation, retour sur sa pratique d'évaluation	3	0	3
Gain de temps pour donner des feedbacks personnalisés, traiter des gros volumes d'étudiants	4	3	7
Essayer d'autres modalités d'examen, expérimenter pédagogiquement	2	0	2
Faciliter l'apprentissage des étudiants	1	0	1
Repérer étudiants en difficulté	1	0	1
Changement du rôle de l'enseignant : encadrant plutôt que "robot correcteur"	2	2	4
Mieux cerner les défauts de compréhension de l'évaluateur	0	1	1
Encourager la discussion et la communication sur les concepts abordés en cours	0	1	1
Aucun	2	2	2

Figure 6.4 : Inconvénients de l'EPP pour l'étudiant évaluateur

	Utilisateur	Non-utilisateur	Total
Nécessite une une formation	0	1	1
Plus de travail pour l'étudiant, perte de temps	3	1	4
"Qui est l'étudiant X pour évaluer quelqu'un ?"	1	0	1
Compétition dans le groupe, biais de notation (amitié, rivalité)	3	0	3
Compétence (évaluation) complexe pour un étudiant	1	1	2
Risque de malentendu sur l'intérêt	1	0	1
Aucun	6	5	11

Figure 6.5: Inconvénients de l'EPP pour l'étudiant évalué

	Utilisateur	Non-utilisateur	Total
Retours qui peuvent blesser l'étudiant, perception d'avoir besoin d'une évaluation plus fiable par un enseignant	3	0	3
Risque de malentendu sur l'intérêt	1	0	1
L'étudiant adopte une position passive et laxiste	0	1	1
Possibilité de se ridiculiser devant ses pairs	0	1	1
Aucun	9	5	14

Figure 6.6 : Inconvénients de l'EPP pour l'enseignant

	Utilisateur	Non-utilisateur	Total
Frustrant si les étudiants ne soulèvent pas les points-clés dans l'évaluation	1	0	1
Gestion complexe, beaucoup de papier si on ne passe pas par le numérique	9	2	11
Gourmand en temps, longueur de la procédure	2	1	3
Savoir ce qu'on fait de l'EPP "après", retour pas évident à donner	1	0	1
Moins de contrôle pour l'enseignant, risque de biais dans l'évaluation	2	0	2
Limite sur les contenus de l'évaluation car l'EPP ne s'applique pas à tout	0	1	1
Aucun	6	4	10

Annexe 6 - Questions concernant la plate-forme permettant l'EPP :

Figure 7 : Préférences des fonctionnalités les plus demandées par les enseignants pour une plate-forme numérique permettant l'EPP

	Utilisateurs	Non-utilisateur	Total
Gestion de l'anonymat des étudiants	13	10	23
Distribution aléatoire ou semi-aléatoire des travaux à évaluer	14	10	24
Espace de discussion entre étudiants évalué et évaluateur	11	9	20
Création de groupe pour le profil évaluation (un groupe note un groupe)	8	5	13
Autre	7	2	9

Figure 8 : Retours pour la question "Comment se fait le retour du devoir à l'évalué ?"

	Utilisateurs	Non utilisateurs	Total
L'enseignant valide d'abord	13	5	18
Dès que l'étudiant a rendu sa correction	1	2	3
Ca dépend de l'activité/laisser le choix à l'enseignant	3	3	6

Annexe 7 - Proximité entre les étudiants et les enseignants :

Figure 9 : résultats du Test du χ^2 pour tester l'existence de relation entre le fait de pratiquer l'évaluation par les pairs et la proximité entre enseignants et étudiants

	X-squared	df	p-value
Fréquence des cours avec les élèves	5.7315	5	0.3332
Nombre d'années de suivi d'une même promotion d'élèves	2.2521	2	0.3243
Taille d'une promotion d'élèves	4.7895	3	0.1879

Annexe 8 - Formations à la pratique :

[Figure 11.1](#) : Retours pour la question “Pensez-vous qu’une formation des enseignants est nécessaire pour pratiquer de l’évaluation par les pairs ?”

	Utilisateur	Non utilisateur	Total
Oui	12	8	20
Non	7	5	12
Ne sait pas	1	0	1

[Figure 11.2](#) : Retours pour la question “Pensez-vous qu’une formation des étudiants est nécessaire pour pratiquer de l’évaluation par les pairs ?”

	Utilisateur	Non utilisateur	Total
Oui	12	3	15
Non	7	8	15
Ne sait pas	1	2	3

Annexe 9 - Contact avec les enseignants :

Lien du Framapad d’organisation des étudiants :

<https://annuel2.framapad.org/p/Dates-disponibles-pour-un-entretien-individuel>

Annexe 10 - Grilles de codification Utilisateur

Codes attribués	N° de la question	Contenu	Éléments de réponses codés
	Partie I		
A0	1	Enseignez-vous à l'Université de Lorraine ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
A0.0	1.1	(Si oui) Dans quelle composante de l'université travaillez-vous ?	<ul style="list-style-type: none"> - Ecole [0] - UFR [1] - Institut [2] - Autres [3]
A0.1	1.2	(Si non) Précisez le nom de l'établissement auquel vous êtes rattaché.e :	Réponse ouverte
A1	2	Quel est votre domaine d'enseignement ?	<ul style="list-style-type: none"> - Lettres [0] - Sciences Humaines et Sociales [1] - Santé [2] - Biologie [3] - Sciences de la Terre [4] - Physique - Chimie [5] - Arts [6] - Mathématiques - Informatique - Automatique [7] - Droit - Economie - Gestion [8] - Sciences de l'ingénieur [9] - Autre : précisez [10]
A2	3	Depuis combien de temps enseignez-vous ?	<ul style="list-style-type: none"> - Moins de 5 ans [0] - Entre 5 et 10 ans [1] - Plus de 10 ans [2]
	4	Parmi les modalités d'évaluations suivantes, lesquelles utilisez-vous ?	
A3.0	4.1	Pour un contrôle terminal :	<ul style="list-style-type: none"> - QCM [0] - Exercices [1] - Exposés oraux/Soutenance [2] - Dissertation (commentaire, synthèse, etc.) [3] - Questions ouvertes de cours [4] - Projets (dossiers/rapports écrits,

			<ul style="list-style-type: none"> réalisations, etc) [5] - Travaux pratiques [6] - Autre (précisez) [7]
A3.1	4.2	Pour un contrôle continu :	<ul style="list-style-type: none"> - QCM [0] - Exercices [1] - Exposés oraux/Soutenance [2] - Dissertation (commentaire, synthèse, etc.) [3] - Questions ouvertes de cours [4] - Projets (dossiers/rapports écrits, réalisations, etc) [5] - Travaux pratiques [6] - Autre (précisez) [7]
A4	5	Demandez-vous des travaux de groupe à vos étudiants ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
A4.0	5.1	(Si oui) Votre évaluation de leur travail porte-t-elle sur le groupe dans son ensemble ou sur chacun des membres du groupe individuellement ?	<ul style="list-style-type: none"> - Ensemble [0] - Individuel [1]
A5	6	Utilisez-vous une plateforme numérique (Arche) dans votre pratique de l'enseignement ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
A6	7	Vous sentez-vous à l'aise quant à la prise en main de nouveaux logiciels informatiques ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
A7	8	Les étudiants peuvent-ils avoir accès à des ordinateurs durant vos cours ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
	Partie II		
B0	1	A quelle fréquence voyez-vous vos étudiants ? Combien de fois par semaine, par mois, etc. ?	Réponse ouverte (dans questionnaire en ligne 6 modalités : 0 = quelques fois dans le semestre, 1= une fois par mois; 2= toutes les 2 semaines, 3= une fois par semaine,

			4= plus d'une fois par semaine, 5= autre)
B1	2	En général, suivez-vous vos étudiants sur moins d'un an ou sur plusieurs années ?	Réponse ouverte (dans questionnaire en ligne 3 modalités : 0= moins d'un an; 1= plusieurs années; 2= autre)
B2	3	Vous arrive-t-il de constater des progrès chez certains d'entre eux ?	<ul style="list-style-type: none"> - Positif [0] - Négatif [1]
B3	4	Donnez-vous cours à des grands groupes d'étudiants (ex: amphithéâtres) ou à des groupes plus restreints (ex: classe d'environ 20-30 élèves) ?	<ul style="list-style-type: none"> - Grands groupes [0] - Groupes restreints [1]
B4	5	Quel est votre avis concernant le fait de laisser un étudiant attribuer une note au travail d'un de ses pairs ?	<ul style="list-style-type: none"> - Positif [0] - Négatif [1]
B4.0	5.1	Et plus généralement, que pensez-vous du fait de laisser un étudiant évaluer le travail d'un de ses pairs ?	<ul style="list-style-type: none"> - Positif [0] - Négatif [1]
B5	6	Pensez-vous que les étudiants soient réfractaires à l'évaluation par les pairs ?	<ul style="list-style-type: none"> - Positif [0] - Négatif [1]
	Partie III		
C0	1	Quel type d'évaluation par les pairs privilégiez-vous ?	<ul style="list-style-type: none"> - Chaque élève évalue un autre élève [0] - Un élève est corrigé par un groupe d'étudiant [1] - Autre : précisez [2]
C1	2	Pour quel type de devoirs pratiquez-vous l'EPP ?	<ul style="list-style-type: none"> - QCM [0] - Exercices [1] - Travaux pratiques [2] - Oraux [3]

			<ul style="list-style-type: none"> - Projets (dossiers/rapports écrits, réalisations, etc) [4] - Dissertation [5] - Questions de cours ouvertes [6] - Autre : précisez [7]
C2	3	Fournissez-vous une grille d'évaluation aux étudiants pour accompagner la correction ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1] - Autre : expliquez [2]
C3	4	Quels sont vos objectifs lorsque vous utilisez l'évaluation par les pairs ?	<ul style="list-style-type: none"> - Corriger plus facilement des grands groupes d'étudiants [0] - Donner un retour plus rapidement à l'étudiant [1] - Donner plusieurs retours différents aux étudiants[2] - Donner un retour plus objectif à l'étudiant (avis de plusieurs évaluateurs) [3] - Faire apprendre aux étudiants en corrigeant [4] - Autre : précisez [5]
C4	5	Combien de temps donnez-vous aux étudiants pour réaliser la ou les corrections ?	<ul style="list-style-type: none"> - Moins d'une journée [0] - Plusieurs jours : précisez [1] - Cela dépend : expliquez [2]
C5	6	Comment les étudiants évaluent-ils leurs pairs ? (plusieurs choix possibles)	<ul style="list-style-type: none"> - Ils donnent une note [0] - Ils donnent des commentaires [1] - Autre : précisez [2]
C5.0	6.1	S'il y a des notes : Comment calculez-vous la note finale ?	Réponse ouverte
C5.1	6.2	S'il y a des notes : Faites-vous du post-traitement sur les résultats ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
C6	7	Faites-vous une correction complémentaire à l'EPP ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
C7	8	Donnez-vous des retours sur les évaluations	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]

		données par les étudiants ?	
C8	9	Constatez-vous une amélioration des étudiants à évaluer leurs pairs au cours du temps ?	- Oui [0] - Non [1]
C9	10	Constatez-vous une amélioration chez les étudiants évalués au cours du temps ?	- Oui [0] - Non [1]
C10	11	Pensez-vous que l'amitié/la rivalité au sein d'une classe soit un biais significatif dans l'évaluation par les pairs ?	- Oui [0] - Non [1]
C11	12	Connaissez-vous des plateformes numériques permettant de pratiquer l'EPP ?	- Oui [0] - Non [1]
C11.0	12.1	(Si oui) En utilisez-vous ?	- Oui : (précisez lesquelles) [0] - Non [1]
C12	13	Pensez-vous qu'une formation des enseignants est nécessaire pour pratiquer de l'EPP ?	- Oui [0] - Non [1]
C12.0	13.1	(Si oui) Combien de temps devrait durer la formation ?	Réponse ouverte
C13	14	Pensez-vous que les étudiants doivent recevoir une formation pour faire de l'EPP ?	- Oui [0] - Non [1]
C13.0	14.1	(Si oui) Combien de temps devrait durer la formation ?	Réponse ouverte
	15	Selon vous, quels sont pour vous les avantages de l'EPP ?	

C14.0	15.1	- pour l'étudiant évaluateur :	Réponse ouverte
C14.1	15.2	- pour l'étudiant évalué :	Réponse ouverte
C14.2	15.3	- et pour le professeur :	Réponse ouverte
	16	Et ses inconvénients ?	
C15.0	16.1	- pour l'étudiant évaluateur :	Réponse ouverte
C15.1	16.2	- pour l'étudiant évalué :	Réponse ouverte
C15.2	16.3	- et pour le professeur :	Réponse ouverte
C16	17	Seriez-vous intéressé.e pour utiliser une plateforme numérique permettant l'EPP ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui, cela m'intéresse [0] - Non, je n'ai pas envie d'apprendre à utiliser un nouvel outil [1] - Non, je n'en vois pas l'utilité [2] - Autre : précisez "oui mais", "non car", "je ne sais pas", etc. [3]
	Partie IV		
D0	1	Sélectionnez dans la liste suivante, les fonctionnalités qui vous semblent indispensables pour son utilisation :	<ul style="list-style-type: none"> - Gestion de l'anonymat des étudiants [0] - Distribution semi-aléatoire ou aléatoire des travaux à évaluer [1] - Relance d'un étudiant n'ayant pas remis son travail à l'heure [2] - Espace discussion entre étudiants "évalué" et "évaluateur" (contestation d'une note, demande d'explications, etc.) [3] - Création de groupe possible pour le profil évaluation (le groupe note la production d'un autre groupe) [4] - Autre : précisez [5]
D1	2	Pour quel type de travail souhaiteriez-vous utiliser la plateforme ?	<ul style="list-style-type: none"> - Dissertations [0] - QCM [1] - Exercices / Devoirs avec questions ouvertes [2]

			<ul style="list-style-type: none"> - Projets (Rapports/Dossiers) [3] - Retours d'exposés (oraux) [4] - Autre : précisez [5]
D2	3	Comment se déroule le retour du devoir à l'évalué ?	<ul style="list-style-type: none"> - Une fois que l'enseignant a validé tous les devoirs corrigés [0] - Dès que l'étudiant évaluateur a remis sa correction [1] - Autre : précisez [2]
	Fin de questionnaire		
E0	1	Auriez-vous d'autres remarques à faire concernant l'utilisation d'une plateforme en ligne permettant l'EPP ou sur la pratique en elle-même ?	Réponse ouverte

Annexe 11 - Grilles de codification Non Utilisateur

Codes attribués	N° de la question	Contenu	Éléments de réponses codés
	Partie I		
A0	1	Enseignez-vous à l'Université de Lorraine ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
A0.0	1.1	(Si oui) Dans quelle composante de l'université travaillez-vous ?	<ul style="list-style-type: none"> - Ecole [0] - UFR [1] - Institut [2] - Autres [3]
A0.1	1.2	(Si non) Précisez le nom de l'établissement auquel vous êtes rattaché.e :	Réponse ouverte
A1	2	Quel est votre domaine d'enseignement ?	<ul style="list-style-type: none"> - Lettres [0] - Sciences Humaines et Sociales [1] - Santé [2] - Biologie [3] - Sciences de la Terre [4] - Physique - Chimie [5] - Arts [6] - Mathématiques - Informatique - Automatique [7] - Droit - Economie - Gestion [8] - Sciences de l'ingénieur [9] - Autre : précisez [10]
A2	3	Depuis combien de temps enseignez-vous ?	<ul style="list-style-type: none"> - Moins de 5 ans [0] - Entre 5 et 10 ans [1] - Plus de 10 ans [2]
	4	Parmi les modalités d'évaluations suivantes, lesquelles utilisez-vous ?	
A3.0	4.1	Pour un contrôle terminal :	<ul style="list-style-type: none"> - QCM [0] - Exercices [1] - Exposés oraux/Soutenance [2] - Dissertation (commentaire, synthèse, etc.) [3] - Questions ouvertes de cours [4]

			<ul style="list-style-type: none"> - Projets (dossiers/rapports écrits, réalisations, etc) [5] - Travaux pratiques [6] - Autre (précisez) [7]
A3.1	4.2	Pour un contrôle continu :	<ul style="list-style-type: none"> - QCM [0] - Exercices [1] - Exposés oraux/Soutenance [2] - Dissertation (commentaire, synthèse, etc.) [3] - Questions ouvertes de cours [4] - Projet (dossiers/rapports écrits, réalisations, etc.) [5] - Travaux pratiques [6] - Autre : précisez [7]
A4	5	Demandez-vous des travaux de groupe à vos étudiants ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
A4.0	5.1	(Si oui) Votre évaluation de leur travail porte-t-elle sur le groupe dans son ensemble ou sur chacun des membres du groupe individuellement ?	<ul style="list-style-type: none"> - Ensemble [0] - Individuel [1]
A5	6	Utilisez-vous une plateforme numérique (Arche) dans votre pratique de l'enseignement ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
A6	7	Vous sentez-vous à l'aise quant à la prise en main de nouveaux logiciels informatiques ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
A7	8	Les étudiants peuvent-ils avoir accès à des ordinateurs durant vos cours ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
	Partie II		
B0	1	A quelle fréquence voyez-vous vos étudiants ? Combien de fois par semaine, par mois, etc. ?	Réponse ouverte (dans questionnaire en ligne 6 modalités : 0 = quelques fois dans le semestre, 1= une fois par mois; 2= toutes les 2 semaines, 3= une fois par

			semaine, 4= plus d'une fois par semaine, 5= autre)
B1	2	En général, suivez-vous vos étudiants sur moins d'un an ou sur plusieurs années ?	Réponse ouverte (dans questionnaire en ligne 3 modalités : 0= moins d'un an; 1= plusieurs années; 2= autre)
B2* (que dans entretien)	3	Vous arrive-t-il de constater des progrès chez certains d'entre eux ?	- Positif [0] - Négatif [1]
B3	4	Donnez-vous cours à des grands groupes d'étudiants (ex: amphithéâtres) ou à des groupes plus restreints (ex: classe d'environ 20-30 élèves) ?	- Grands groupes [0] - Groupes restreints [1] - Les deux [2]
B4	5	Quel est votre avis concernant le fait de laisser un étudiant attribuer une note au travail d'un de ses pairs ?	- Positif [0] - Négatif [1] - (ajout quest en ligne : Neutre [2]) - (ajout quest en ligne : partagé [3])
B4.0	5.1	Et plus généralement, que pensez-vous du fait de laisser un étudiant évaluer le travail d'un de ses pairs ?	- Positif [0] - Négatif [1]
B5	6	Pensez-vous que les étudiants soient réfractaires à l'évaluation par les pairs ?	- Positif [0] - Négatif [1] - (ajout quest en ligne : sans opinion [2])
	Partie III		
C0	1	Avez-vous déjà entendu parler de l'évaluation par les pairs ?	- Oui [0] - Non [1]
C0* (que dans questionnaire en ligne)		Avez-vous déjà pratiqué l'évaluation par les pairs ?	- Oui [0] - Non [1]

C0.0	1.1	(Si non) Seriez-vous intéressé.e par une formation sur le sujet ?	<ul style="list-style-type: none"> - Oui [0] - Non [1]
C0.1	1.2	(Si oui) Sous quelles conditions accepteriez-vous de l'utiliser ?	<ul style="list-style-type: none"> - Être convaincu de l'amélioration de la qualité d'apprentissage [0] - Se voir proposer une formation préalable [1] - Avoir plus de temps pour suivre cette formation [2] - Avoir un volume horaire plus élevé pour mes enseignements pour la gestion de l'EPP [3] - Disposer d'outils adaptés [4] - Autre : précisez [5]
C1	2	Pensez-vous qu'une formation des enseignants est nécessaire pour pratiquer de l'EPP ?	<ul style="list-style-type: none"> - Positif [0] - Négatif [1]
C1.0	2.1	A combien de temps estimeriez-vous la durée de la formation ?	Réponse ouverte
C2	3	Et concernant les étudiants ?	<ul style="list-style-type: none"> - Positif [0] - Négatif [1]
C2.0	3.1	(Si oui) A combien de temps estimeriez-vous la durée de la formation ?	Réponse ouverte
	4	Quels sont pour vous les avantages de l'EPP ?	
C3.0	4.1	- pour l'étudiant évaluateur :	Réponse ouverte
C3.1	4.2	- pour l'étudiant évalué :	Réponse ouverte
C3.2	4.3	- et pour le professeur :	Réponse ouverte
	5	Et ses inconvénients ?	
C4.0	5.1	- pour l'étudiant évaluateur :	Réponse ouverte

C4.1	5.2	- pour l'étudiant évalué :	Réponse ouverte
C4.2	5.3	- et pour le professeur :	Réponse ouverte
C5	6	Seriez-vous intéressé.e par l'utilisation d'une plateforme numérique en ligne permettant l'EPP ?	<ul style="list-style-type: none"> - Positif [0] - Négatif [1] - ajout quest (Autre [2])
	Partie IV		
D0	1	Sélectionnez dans la liste suivante, les fonctionnalités qui vous semblent indispensables pour son utilisation :	<ul style="list-style-type: none"> - Gestion de l'anonymat des étudiants [0] - Distribution semi-aléatoire ou aléatoire des travaux à évaluer [1] - Relance d'un étudiant n'ayant pas remis son travail à l'heure [2] - Espace discussion entre étudiants "évalué" et "évaluateur" (contestation d'une note, demande d'explications, etc.) [3] - Création de groupe possible pour le profil évaluation (le groupe note la production d'un autre groupe) [4] - Autre : précisez [5]
D1	2	Pour quel type de travail souhaiteriez-vous utiliser la plateforme ?	<ul style="list-style-type: none"> - Dissertations [0] - QCM [1] - Exercices / Devoirs avec questions ouvertes [2] - Projets (Rapports/Dossiers) [3] - Exposés oraux/Soutenance [4] - Autre : précisez [5]
D2	3	Comment se déroule le retour du devoir à l'évalué ?	<ul style="list-style-type: none"> - Une fois que l'enseignant a validé tous les devoirs corrigés [0] - Dès que l'étudiant évaluateur a remis sa correction [1] - Autre : précisez [2]
	Fin de questionnaire		
E0	1	Auriez-vous d'autres remarques à faire	Réponse ouverte

		concernant l'utilisation d'une plateforme en ligne permettant l'EPP ou sur la pratique en elle-même ?	
--	--	--	--

-